

Hodnocení
diplomové práce Petra Kelemena
Dohoda o vině a trestu

Diplomová práce o rozsahu 75 stran vlastního textu je vypracována na aktuální téma. Dohodu o vině a trestu zakotvila do našeho trestního řádu jako formu odklonu v trestním řízení a zvláštní typ řízení před soudem novela trestního řádu provedená zákonem č. 293/2012 Sb., účinným od 1. září 2012. Podstatou dohody o vině a trestu je uzavření „přijatelné“ dohody mezi státním zástupcem na jedné straně a obviněným na straně druhé o způsobu ukončení trestní věci, přičemž taková dohoda podléhá schválení soudu. Obviněný se tím vzdává práva na projednání své věci před nezávislým a nestranným soudem veřejně v hlavním líčení a soud mu uloží trest (resp. náhradu škody, nemajetkové újmy v penězích a vydání bezdůvodného obohacení, jsou-li k tomu splněny podmínky) bez dokazování viny, trestu a okolností důležitých pro rozhodnutí o náhradě škody.

Diplomant chápe institut dohody o vině a trestu jako příklad vzájemného prolínání a ovlivňování soukromého a veřejného práva. Jak sám poeticky píše v úvodu, soukromé a veřejné právo jsou dva břehy stejného koryta, které omývá stejná voda.

Práci rozdělil do úvodu a prvé kapitoly, ve kterých vysvětluje obecně smysl a význam institutu, který rozebírá, a seznamuje čtenáře s instituty, které plní podobnou funkci jako dohoda o vině a trestu v platném právu. Dále se věnuje důkladnému rozboru platné právní úpravy. Následuje kapitola, ve které se autor zabývá dohodou o vině a trestu z hlediska účelu trestu a obohacuje práci o rozbor souvisejících psychologických a sociologických otázek.

Osnova práce je správná a logická, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.

Autor zpracoval práci na podkladě dostatečného počtu odborných pramenů. Použil také velké množství internetových zdrojů různé úrovně, s kterými správně pracuje a správně je cituje.

Autor přistupuje k rozboru obou právních úprav kriticky, správně poukazuje na kolizi obou institutů se základními zásadami trestního řízení. Jeho juristický rozbor je v zásadě pečlivý, podrobný, srozumitelný. Je jen škoda, že v závěru své práce diplomant nesdělil své vlastní stanovisko k tomuto institutu a spokojil se jen s rekapitulací názorů pro a proti tomuto institutu, což je relativní nedostatek práce. Z obsahu práce ale lze soudit, že je opatrným příznivcem tohoto nového typu odklonu v trestním řízení.

Diplomová práce je naprosto způsobilým podkladem pro ústní obhajobu. Je vypracována na výborné odborní i jazykové úrovni. Plně ji doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Nedostatky současné české právní úpravy – náměty de lege ferenda.

Hodnocení: výborně

V Praze 31. 3. 2015

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,
vedoucí diplomové práce