

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jan Kohout

Název práce

Analýza příčin a povahy etnických konfliktů

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Michal Parížek

semestr/rok

počet stran

počet znaků

LS2015

71s

124000

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. Téma zajímavé a důležité, navazuje na rozsáhlou literaturu. Celková výzkumná otázka je hodně široká (příčiny etnických konfliktů), autor ji rozpracovává do několika pod-otázek, které korespondují se setem hypotéz. V zásadě v pořádku, jen si říkám, jestli by užší záběr hypotéz (a tedy otázek) nebyl vhodnější. V tuto chvíli jsou si všechny tuším čtyři hypotézy rovny. Na mgr práci by podle mě bohatě stačilo soustředit se na jednu.
- ii. Naprosto v pořádku – na vynikající úrovni.
- iii. Naprosto v pořádku – na vynikající úrovni.
- iv. Celková struktura dává smysl, možná bych dělil empirickou část na více „kapitol“, takto je to jeden velký pytel. Bohužel právě v rámci tohoto pytle se ztrácí struktura, tj. empirická část se stává dlouhým výčtem analýz a tabulek. Nicméně autorovi se podařilo udržet text přehledný.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Celkově je zpracování tématu kvalitní, autor pracuje s velkým množstvím odborné literatury,

existujících dat, i vytváří dataset vlastní. Práce je formulována jako originální výzkum, kladoucí si relevantní otázky, hledající (a do jisté míry nacházející) odpovědi pomocí systematicky aplikované analytické techniky. Potud výborně.

Trochu problém mám se dvěma věcmi. Zaprvé, autor má ambici zahrnout do analýzy velké množství potenciálních vysvětlujících faktorů. To vzhledem k délce práce vede k jisté povrchnosti analýzy. Podle mě by bylo bývalo lepší zaměřit se na jeden aspekt problému detailněji a ostatní proměnné brát jako kontrolní.

Zadruhé, analýzy by mnohem více slušela vícerozměrná analýza, ostatně množství soupeřících hypotéz, se kterými autor pracuje, po tom doslova volá. Na IPS toto nepovažuji za zásadní problém (na jiných oborech by určitě byl), ale je to omezení.

Několik konkrétních poznatků

- 1) U grafů (kolem g. 8) je problém s interpretací – nezávislá a závislá proměnná jsou podle mě prohozené – proč?
- 2) Nesedí mi čísla v tabulce 1 a 2. Co je tu závislá proměnná? Podíl obětí konfliktu na celkové velikosti populace? To asi ne. V textu hovoří autor o počtu obětí, ne o podílu. Tak nevím.
- 3) V logistické analýze (tab 4) je extrémně vysoký počet nul na závislé proměnné. To si „říká o problém“. Pro diplomovou práci ale OK jako analytická technika. Nicméně řešením podle mě mělo být přestoupení na stát (místo stát-rok) úroveň. Prostě jen srovnávat státy, kde konflikt byl a nebyl, a pominout časovou dimenzi (která zde stejně není vytěžena).
- 4) Toto je mimochodem obecnější problém analýzy. Když pracujeme s daty na úrovni stát-rok, uměle tím nafukujeme velikost datasetu. To je potřeba v pokročilejší analýze kontrolovat pomocí clustrování chyb.
- 5) V logitech mi nějak nesedí směr koeficientů. Jsou vždy pozitivní, a autor to interpretuje jako rostoucí pravděpodobnost, že konflikt nevznikne. Otočil někde směr závislé proměnné? Obecně, manipulace s proměnnými musí být dobře zdůvodněná a použitá, jen když je to nutné (což není případ u dělení CIRI desítkou „pro lepší interpretaci“).
- 6) Není mi jasné, jak vypadá dataset pro tabulku 19. Které státy jsou zahrnuty, a které ne? Jen ty, kde nějaký konflikt byl (plus jejich sousedé)? Mám podezření, že tady bude selection bias.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V pořádku – na vysoké úrovni.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V pořádku – text na vysoké úrovni.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Navrhuji probrat s autorem práce stručně to, jak by výsledky asi ovlivnila aplikace vícerozměrné analýzy. Jinými slovy jde mi o to, aby autor doložil, že chápe limity práce dané tím, že nezávislé proměnné bere jednu po druhé a nikoliv dohromady. Případně by stálo za to podívat se na jednu z hypotéz/nezávislých proměnných detailně a rozebrat trochu kvalitativně očekávaný kauzální vztah a krok za krokem projít statistickou analýzu. Jinými slovy jednu z hypotéz (třeba tu o roli nezaměstnanosti) a její test trochu rozvést a do hloubky probrat.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci doporučuji k obhajobě. Silnou stránkou je zpracování velkého množství dat a vytvoření vlastního datasetu (část o sousedních zemích). Autor se pokusil (a ne úplně neúspěšně) o vlastní empirický výzkum, navíc podložený velice slušnou prací s existující literaturou. Slabší stránkou je jistá povrchnost jednotlivých analýz, která je podle mě automaticky dána jejich mnohostí. Další slabinou je samotná statistická analýza, která mohla/měla jít cestou vícerozměrné analýzy. Ale na diplomku na IPS je i toto velice dobré, takže to vnímám spíše jako upozornění na limity analýzy než jako kritiku vzhledem k hodnocení práce.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně až velmi dobře. Za předpokladu, že se autor kvalifikovaně kriticky vyjádří k limitům své empirické analýzy, navrhuji výborně.

datum

podpis

10.6.2015