



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

**Téma práce :** Vývoj a struktura kriminality mládeže v ČR  
**Autor :** Hana Cejnková  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent :** doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.  
**Rozsah práce:** 60 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 24. 3. 2015 (listinná podoba), 24. 3. 2015 (elektronická podoba)

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Sledování stavu, vývoje a struktury kriminality mládeže je nepochybně aktuální téma, a to nejen vzhledem k jejímu prudkému nárůstu od počátku 90. let a postupnému poklesu v posledních letech. Aby bylo možné úspěšně kriminalitě předcházet, je třeba znát její rozsah, intenzitu i strukturu, včetně charakteristik specifických pro určité skupiny pachatelů, jako jsou např. právě děti mladší patnácti let a mladiství.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba zejména poznatky kriminologické, ale i znalosti platného práva,
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka vyhledala a zpracovala nezbytné množství údajů, mohla využít více zdrojů orientovaných výslovně na problematiku mládeže (např. publikace Institutu pro kriminologii a sociální prevenci, o kterých sama hovoří jako o vhodném zdroji informací – např. Večerka, K., Holas, J., Štěchová, M. a kol. Ohrožená mládež mezi prevencí a represí. 2011),
- použité metody – odpovídají tématu.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou i logickou strukturu. Autorka nejprve vymezuje některé pojmy následované historickým exkurzem, včetně zmínění i vývoje v zahraničí. Věnuje se též některým specifickým aspektům kriminality mládeže, nicméně jádro práce spočívá v samotné analýze stavu kriminality v rámci ČR v posledních letech. Nechybí ani nezbytná část zabývající se prevencí kriminality mládeže. Před samotným závěrem autorka zařadila ještě zamyšlení nad věkovou hranicí trestní odpovědnosti;
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Citace literatury jsou standardní, ale při citacích internetových zdrojů autorka uvádí pouze URL adresu (chybí zejména datum zobrazení). V pozn. č. 51 na str. 50 by bylo vhodné uvést přímo primární zdroj namísto sekundárního (navíc v podobě citace citovaného). Autorka využívá poznámkový aparát i nad rámec odkazovaných zdrojů. Uvedená literatura je aktuální, zahraniční literatura není zastoupena (kromě jednoho slovenského zdroje). Internetové

- zdroje jsou uvedeny samostatně;
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – autorka se věnovala řadě jevů, nicméně neomezila se na jejich pouhý popis, ale hledá i možné příčiny. Analýza je ve vztahu k tématu a rozsahu diplomové práce dostatečná;
  - úprava práce (text, grafy, tabulky) - text je přehledně členěn a vhodně doplněn o řadu grafů a tabulek;
  - jazyková a stylistická úroveň – dobrá, pravopisné chyby jsou až na výjimky (velká písmena v názvech zákonů, velká písmena na začátku poznámek a tečky na jejich konci) jen občasné (čárky v souvětí).

**4. Případné další vyjádření k práci:** Autorka nepochybně prokázala svou orientaci v problematice. Místy je sice patrná určitá terminologická nepřesnost (např. „terciální“ namísto „terciární prevence“; zřejmé zaměnění „provinění“ a „přečinu“ na str. 38 a 39, „pohlavní zneužívání“ namísto „pohlavního zneužití“; problematické používání pojmu „zletilost“, resp. „nezletil“ ve spojení s mládeží, zejm. v tabulce č. 1, kde bez bližšího vymezení autorka pracuje s pojmem „nezletil“, kteří s ohledem na uvedené počty ve 3. a 4. sloupci zjevně nezahrnují kategorii mladistvých), tato nepřesnost je však vyvážená komplexním pohledem a vlastními úvahami.

**5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Nechť autorka shrne možné příčiny poklesu počtu pachatelů kapesních krádeží od roku 2004 do současnosti (viz graf č. 10 na str. 41).*

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

V Praze dne 10. května 2015

**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**vedoucí práce**