

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tomáš Jirásek
Téma práce:	Srovnání právní úpravy daně z převodu nemovitostí a daně z nabytí nemovitých věcí
Rozsah práce:	62 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25. března 2015

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma diplomové práce zvolil téma, které lze považovat za velmi živé a aktuální, navíc v současné době neustále probíhají diskuze nad možnými změnami právní úpravy daně z nabytí nemovitých věcí. Vzhledem k tomu, že se v případě daně z převodu nemovitostí jedná o ne až tak „starou“ úpravu, lze i v tomto ohledu autorem zvolenou komparaci hodnotit kladně. Z těchto důvodů lze volbu tématu u diplomanta ocenit.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (především z jeho daňové oblasti) a dále z oblasti správního práva a, především z důvodů terminologických, rovněž práva občanského. Ačkoliv autor uvádí, že vzhledem k novosti úpravy není mnoho dostupných materiálů, osobně se naopak domnívám, že dostupných zdrojů měl diplomant k dispozici dostatek. Autor v úvodu uvádí, že vychází z metody kvalitativního výzkumu. V samotné práci pak převažuje metoda komparace, analýzy a deskripce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vedle poměrně stručného úvodu, závěru a dalších obligatorních částí se práce člení standardně do třech kapitol, které se dále vnitřně člení. Po úvodu následuje vstupní kapitola věnovaná obecnému úvodu do daňové problematiky (jsou analyzovány pojmy daň, daňová soustava a jednotlivé prvky daní). Druhá, velmi stručná kapitola se zabývá obecným vymezením obou daní. Následuje stěžejní kapitola zabývající se jednotlivými prvky daňověprávní konstrukce a jejich komparací v rámci obou právních úprav. Z hlediska systematického tak působí práce poměrně vyrovnaným dojmem (až na určitou disproporčnost druhé kapitoly). Z hlediska formálního nemám podstatnějších výtek; konkrétní nedostatky jsou uvedeny níže.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je po obsahové a věcné stránce na velmi dobré úrovni. Z textu práce je patrné, že si diplomant osvojil potřebné znalosti pro sepsání diplomové práce na zvolené téma. Diplomant se často snaží vnést vlastní pohled na jednotlivé problematické otázky, což lze rovněž ocenit. Za drobný nedostatek lze označit občasnou nedůslednost formálního charakteru, nejednotnost v rámci citací atd. Za podstatnější nedostatek považuji nízkou jazykovou a stylistickou úroveň práce. Z hlediska věcné stránky je práce na velmi dobré úrovni, ovšem určité nejasnosti a nesprávnosti jsou v práci obsaženy (např. pevná sazba daně na str. 65, „poplatek za vlastnictví psa“ na str. 9 atd.). Další připomínky k práci jsou uvedeny níže.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Lze konstatovat, že cíle práce stanovené v úvodu své práce diplomant splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení“	Diplomant prokázal, že si osvojil potřebné znalosti a schopnosti pro samostatné a tvůrčí zpracování diplomové práce na dané téma. Na základě vyhodnocení

podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že žádný dokument s podstatnou shodou nebyl nalezen.
Logická stavba práce	Práce působí poměrně vyrovnaným a systematickým dojmem. Určité výtky jsou uvedeny výše.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor podle seznamu literatury vycházel z průměrné základny zdrojů. Práce je adekvátně protkána citacemi. Zahraniční literaturu autor nevyužívá, což je dáno povahou tématu. Vytknout lze určitou nejednotnost v rámci citací. Autorem zvolený způsob citování není ve středoevropském prostoru příliš běžný. Použité citace jsou nicméně v souladu s citačními normami.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce na poměrně dobré úrovni. Za konkrétní nedostatky lze považovat např. výskyt samostatných znaků na koncích řádků, neukončování poznámek pod čarou tečkami, nerespektování čárek v rámci vět hlavních a vedlejších nebo nedůslednou práci se zkratkami a jejich zaváděním. Obecně práce působí poměrně přehledně.
Jazyková a stylistická úroveň	Po této stránce je práce na podprůměrné úrovni, neboť je v ní obsaženo poměrně dost překlepů a korektní slovosled místy rovněž poněkud trpí.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Mohl by autor rozvést svou myšlenku týkající se osvobození od daně při převodech mezi příbuznými (str. 44)? Setkal se autor s obdobnou úpravou v zahraničí?

2) Jaký je autorův názor na samotnou podstatu zdanění úplatného nabývání nemovitých věcí? Jaké negativní dopady (krom oblasti inkasa daně) by podle autora přineslo případné zrušení této daně?

3) Domnívá se autor, že by bylo skutečně vhodné a reálné vázat zápis vlastnického práva do KN na splnění daňové povinnosti (str. 20)?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>velmi dobrou až dobrou</b> .

V Praze dne 13. května 2015

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent diplomové práce