

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.
katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Daniela Novopackého na téma
„Vyloučení a vystoupení společníka a zrušení jeho účasti
ve společnosti s ručením omezeným“

Rozsah práce: 66 tiskových stran

Datum odevzdání práce: 16. března 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil tradiční téma, jež však v tuzemském prostředí v posledních letech nabylo na zvláštní aktuálnosti. Zásahu na tom má jednak nebývalý rozvoj judikatury a na něj navazující obnovený zájem odborné literatury. Silné impulsy k novému zkoumání tématu ale přicházejí z nové právní úpravy v rámci její rekodifikace.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako poměrně náročné. Diplomant analyzoval ustanovení nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích, k nimž se dosud váže jen minimum odborných zdrojů. Je tudíž zřejmé, že v podstatné části materie se musel zorientovat „na vlastní pěst“ a spolehnout se na autentické poznání nového práva. To přitom v oblasti, jíž se věnoval, nenabízí jednoduchá, jednoznačná ani přehledná řešení. Orientace v systému nového práva se tím ztěžuje. Z práce je zřejmé, že diplomant dobře pronikl do problematiky, jíž se zabýval, zorientoval se v ní a porozuměl jejímu systému, významu, původu, praktickým dopadům, ale i obecným souvislostem.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Třebaže k tématu existuje řada odborných pramenů (zejména k jeho staré právní úpravě), předložené dílo má co říci nového, zvláště pokud jde o postřehy týkající se nového civilního práva. V tomto ohledu diplomant naplnil cíl, jež si vytkl v úvodu práce.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předloženého díla je evidentní. Nepochybuji o tom, že je výsledkem diplomantovy samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Systematika práce je přehledná a logická. Diplomant vyčlenil do zvláštních kapitol jednotlivé způsoby zániku účasti společníka ve společnosti s ručením omezeným, jimiž se v práci zabýval, a podrobil je samostatnému zkoumání. Jádro práce představuje analýza nové právní úpravy, vždy však na pozadí rozboru práva dřívějšího, včetně literatury a judikatury k němu, a komparace s ním. Lepší přehlednosti díla by možná přispělo, kdyby diplomant posuzované jevy a skutečnosti více utřídil a systemizoval a tomu potom přizpůsobil výklad, respektive

kdyby text rozčlenil do menších celků. Takto každou podkapitolou plynule prostupuje vždy několik výkladových problémů, což trochu tříští pozornost i zhoršuje orientaci v závěrech, k nimž diplomant dospívá.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Práce s dostupnými prameny je standardní. Seznam použité literatury zahrnuje reprezentativní tuzemské zdroje ke starému i novému právu. Jeho členění ovšem není vždy zcela přiléhavé. Přehled monografií například zahrnuje díla, která tuto povahu nemají. Práce s poznámkovým aparátem vyhovuje. Vytknul bych snad jen opakované plné citace některých odkazovaných děl. Oceňuji reflexi judikatury i způsob práce s ní. Prameny zahraniční diplomant zcela pomíjí, vzhledem k tématu a celkovému zaměření díla to však nepokládám za větší problém.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Dobře nastavenou hloubku záběru diplomantovy práce nejlépe dokládá četnost jeho vlastních úvah i polemických pasáží. Vyzdvihují diplomantovu snahu nabízet vlastní pohled na věc, třeba i nesouhlasný vzhledem k převažujícím postojům, a přesvědčivě jej argumentovat. Zvláště mě potěšilo, že diplomant si v práci klade otázky, jež mi dosud nepřišly na mysl, ani mi není známo, že by se jimi v odborné literatuře někdo zabýval (např. od str. 15, pokud jde o souběh výkonu abandonního práva a práva žalovat na neplatnost usnesení valné hromady, které založilo důvod vystoupení). Zbytečně na druhé straně působí podrobné pasáže o jevech, které s tématem práce úzce nesouvisejí, například obecný výklad k přeměnám (od str. 19) či o právní úpravě napadení platnosti usnesení valné hromady (od str. 40). Ve výkladu k poslední uvedené oblasti dokonce diplomant zmiňuje případy, v nichž v působnosti valné hromady rozhodl jediný společník. Vzhledem k tématu práce i části, v níž ji učinil (postup při kadučním řízení), se taková zmínka jeví jako poměrně nesmyslná.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je standardní. Dílo je přehledně strukturováno do kapitol a podkapitol. Zvolenému členění bych vytknul snad jen to, že první číslované podkapitole (např. 1.1) v každé kapitole (např. 1) předchází vždy několik odstavců, které formálně nespádají do žádné podkapitoly. Tak by tomu nemělo být. Grafická stránka naproti tomu zcela vyhovuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Stylistická i jazyková stránka je rovněž vyhovující. Gramatické chyby či překlipy se v práci vyskytují, nejsou však nijak čtené.

4. Případná další vyjádření k práci

Výjimečně si nejsem jist závěry, jež diplomant v práci prezentuje. Na str. 7 například tvrdí, že obchodní zákoník podmiňoval převod podílu „na jinou osobu“ souhlasem valné hromady. Na str. 10 předpokládá, že společník může vyslovit nesouhlas s přijatým rozhodnutím jen ohledně některých svých podílů a pouze ve vztahu k nim potom ze společnosti také vystoupit. Na str. 46 uzavírá, že splatí-li prodlévající společník vklad, leč nikoliv „majetkové sankce za prodlení“, pozbývá valná hromada možnost jej v rámci kadučního řízení vyloučit.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Uvítám, vyjádří-li se diplomant ke svým tvrzením ad 4 výše. Dále by se mohl zamyslet nad otázkou, zda valná hromada smí vyloučit společníka prodlévajícího se splněním vkladové povinnosti poté, co se právo společnosti na splacení vkladu promlčí. Ve vztahu k jeho úvahám nad souběhem výkonu abandonního práva a práva žalovat na neplatnost usnesení valné hromady, které založilo důvod vystoupení, by bylo dobré vyjádřit se též k otázce aktivní legitimace v takovém řízení, jestliže navrhovateli v jeho průběhu (či dokonce před podáním návrhu) zanikla účast ve společnosti.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Ze všech uvedených důvodů hodnotím práci jako způsobitou obhajoby a obhajitelnou. Předběžně ji navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře. Konečné hodnocení nicméně ponechávám závislým na průběhu ústní obhajoby a nevylučuji ani závěr příznivější.

V Praze dne 10. května 2015

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.