

Posudek oponentky diplomové práce Daniela Novopackého „**Vyloučení a vystoupení společníka a zrušení jeho účasti ve společnosti s ručením omezeným**“.

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech

Rozsah práce: 65 stran

Datum odevzdání: 16. března 2015

I. Aktuálnost tématu: Rozbor právní úpravy některých způsobů ukončení účasti společníka ve společnosti s ručením omezeným lze – vzhledem k významné modifikaci této úpravy v zákoně o obchodních korporacích oproti předchozí úpravě – považovat za téma aktuální a přínosné.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomant využil při zpracování práce zejména analytické a komparační metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Jako cíl práce diplomant deklaroval „nejen shrnout poznatky dosavadní právní praxe v tomto ohledu, ale také pokusit se představit možná paradigmat, jejichž optikou by bylo možné řešit právě ony sporné momenty“. Diplomant se o dosažení vytčeného cíle poctivě snažil a lze říci, že jej ve značné části dosáhl.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant vycházel při zpracování práce z literatury i judikatury a snažil se jejich závěry dále samostatně rozvíjet.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce je dobrá.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant pracoval s českou i zahraniční literaturou a českou judikaturou. Práce s poznámkovým aparátem je dobrá.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Je třeba ocenit velmi zevrubné zmapování tématu a související judikatury a poctivou snahu diplomanta o analýzu zkoumaného tématu.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy a tabulky.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce je vyhovující.

IV. Případné další vyjádření k práci: Práci lze vytýkat některé dílčí formální a formulační nepřesnosti. Tak např. na některých místech chybí za označením paragrafu vymezení, kterého zákona se týká (např. str. 20), na str. 31 chybí odkaz na dílo autora, apod.

Poněkud překvapivý je rozbor závěrů J. Dědiče, že kaduce je vyvlastněním svého druhu **soukromoprávní** cestou – diplomant se ale zamýšlí nad tím, zda lze zájem ostatních společníků a společnosti považovat za zájem **veřejný**.

Práci lze vytýkat i některé dílčí věcné nedostatky. Tak např. na str. 29 diplomant tvrdí, že jiným předpisem určujícím výši úroku z prodlení je § 1970 o. z., obsahující zmocnění k vydání prováděcího předpisu.

V. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 43 diplomant dovozuje, že ne vždy je rozhodnutí o změně převažující povahy podnikání v působnosti valné hromady. Jako příklad uvádí, že pokud by změny spočívaly v organizačních opatřeních či v rozhodnutí o nových podnikatelských strategiích do působnosti valné hromady nepatří, ledaže by společenská smlouva určila jinak. Domnívá se diplomant, že takové změny bude možné provést bez změny společenské smlouvy?

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby a předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře až výborně – dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 2. května 2015

Doc. JUDr. Ivana Štenglová

