

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Magdalena Macháčová

Téma práce: **Druhy žalob v civilním procesu**

Rozsah práce: 80 stran

Datum odevzdání práce: 17. 3. 2015

Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma pokládám za velmi aktuální, byť se zároveň jedná o tradiční téma civilního procesu. Aktuálnost i novost však vyplývá z recentních změn procesních předpisů, zejména s ohledem na novou úpravu zvláštních řízení a aktuální otázky žalob v rámci řízení sporného.

Hodnocení oponenta:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím téma práce jako velmi vhodné a způsobilé k tomu, aby v jeho rámci diplomantka získala a prokázala svou schopnost k vlastní tvůrčí duševní činnosti.

Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracovávané téma je tradičním a lze tedy jednak porovnat jeho dosavadní komplexní zpracování s výsledkem činnosti autorky, To klade na autorku nároky spočívající zejména v pečlivé a hluboké práci s odbornou literaturou, resp. vypořádání se s nimi. Těžiště práce pak leží v přínosu autorky samé, příp. na jí zvolených pracovních metodách.

Hodnocení oponenta: Náročnost tématu na jeho zpracování odpovídá požadavkům, které jsou na práce tohoto druhu kladeny.

Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol, celkem 11 (a to včetně úvodu a závěru). V úvodu si autorka vytyčuje cíle práce a seznamuje s důvody, které ji vedly ke zpracování tohoto tématu. V dalších kapitolách se věnuje základním otázkám, tedy především klíčovými pojmy jako jsou žaloba vůbec, její náležitosti a účinky jejího podání, resp. dispozice s ní.

Těžiště práce leží v kapitolách 6 až 10, v nichž se autorka zabývá vlastní specifickou problematikou, a to jednak vlastním členěním žalob dle základního kritéria, tak jednotlivými základními druhy žalob.

Svá vlastní doporučení a závěry formuluje autorka ve vlastním závěru.

Hodnocení oponenta: Systematika předložené práce jako celku, jakož i jejich jednotlivých kapitol je zdařilá a odráží specifickou tématu, jež si autorka zvolila.

Vyjádření k práci

Předloženou práci hodnotím jako přínosnou a zdařile zpracovanou; výsledek autorčina zpracování odpovídá příslušným požadavkům na diplomové práce. Práce je zpracována pečlivě, autorka se neuchyluje pouze k popisu, ale předkládá své vlastní názory a kriticky pracuje s prameny. Práce je rovněž čtivá.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce

Cílem diplomové práce je „předložit ucelený pohled na pozitivní úpravu druhů žalob v českém civilním právu procesním a to jak z teoretického hlediska, tak i s ohledem na jejich užití v praxi.“

Autorka tento cíl splnila.

Samostatnost při zpracování tématu

Autorka při zpracování prokázala odpovídající samostatnost.

Logická stavba práce

Z hlediska logické stavby práce nemám vůči práci zásadních námitek. Autorka si všímá všech významných otázek, celkovou systematiku i vnitřní členění dílčích kapitol pokládám za správné.

Mám za to, že logická stavba práce byla zvolena vhodně a že práce i z tohoto hlediska splňuje odpovídající požadavky.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka s dostupnou literaturou pracuje řádně a vychází z reprezentativního počtu pramenů. Seznam použité literatury je široký. Autorka pozornost mohla věnovat i vybrané zahraniční literatuře.

S ohledem na odpovídající požadavky je i z tohoto hlediska práce vyhovující.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka zadané téma zpracovala uspokojivě, pečlivě a řádně. Práce neopomíjí recentní legislativu, možná lze mít za jistý dluh to, že práce neobsahuje komparační exkurz.

I z tohoto hlediska lze mít za to, že autorka zpracovala téma řádně a vyčerpávajícím způsobem.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce co do formálních požadavků vyhovuje, je přehledná.

Rovněž v tomto ohledu úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Během obhajoby autorka vyjádří svůj vlastní názor k této otázce:

- Jaké stanovisko autorka sama zastává v otázce pasivní věcné legitimace u určovací žaloby?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Na závěr konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje odpovídající požadavky, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální. Z tohoto důvodu doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 10. dubna 2015