

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Hana Pisaková

Téma práce: **Správa nemovité věci ve vykonávacím a exekučním řízení**

Rozsah práce: 66 stran

Datum odevzdání práce: 17. 3. 2015

Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma pokládám za vysoce aktuální, resp. nové. Aktuálnost vyplývá z recentní novelizace procesního předpisu, novost je dále založena na tom, že dotčené téma doposud není jako celek v moderní odborné literatuře zpracováno – případná historická varianta se od stávající právní úpravy významně liší a prameny jsou tedy omezeně použitelné.

Hodnocení oponenta:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím téma práce jako velmi vhodné a způsobilé k tomu, aby v jeho rámci diplomantka získala a prokázala svou schopnost k vlastní tvůrčí duševní činnosti.

Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracovávané téma zcela postrádá moderní komplexní zpracování, což klade na autorku těžké nároky spočívající vedle využití omezených pramenů v případném srovnání s cizími právními úpravami. Těžiště práce pak leží v přínosu autorky samotné, příp. na jí zvolených pracovních metodách.

Hodnocení oponenta: Náročnost tématu na jeho zpracování odpovídá požadavkům, které jsou na práce tohoto druhu kladeny, s ohledem na novost je výrazně vyšší, než je obvyklé.

Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol, celkem sedmi (a to včetně úvodu a závěru). V úvodu si autorka vytyčuje cíle práce a seznamuje s důvody, které ji vedly ke zpracování tohoto tématu. V kapitole 2 se věnuje základním otázkám vykonávacího a exekučního řízení. Těžiště práce leží v kapitolách 3 a 4, v nichž se autorka zabývá vlastní problematikou správy nemovité věci, a to jednak obecně, jednak z bližšího pohledu, který zaměřuje na dílčí otázky. Autorka vhodně připojuje historický exkurz k problematice vnucené správy dle rakouského, resp. československého exe. řádu z roku 1896. Určitým mínusem je absence alespoň stručného ohlednutí za cizí úpravou – nabízející se rakouskou variantou.

Svá vlastní doporučení a závěry formuluje autorka ve vlastním závěru.

Hodnocení konzultanta: Systematika předložené práce jako celku, jakož i jejích jednotlivých kapitol je zdařilá a odráží specifickou tématu, jež si autorka zvolila.

Vyjádření k práci

Předloženou práci hodnotím jako přínosnou a zdařile zpracovanou; výsledek autorčina zpracování odpovídá příslušným požadavkům na diplomové práce. Práce je zpracována pečlivě, autorka se neuchyluje pouze k popisu, ale předkládá své vlastní názory a kriticky pracuje s prameny. Práce je rovněž čtivá.

## Kritéria hodnocení práce

### Splnění cíle práce

Cílem diplomové práce je „charakterizovat tento nový institut a zároveň identifikovat některé možné problémy, ke kterým by mohlo v soudní praxi docházet.“

Autorka tento cíl rozhodně splnila.

### Samostatnost při zpracování tématu

Autorka při zpracování prokázala odpovídající samostatnost.

### Logická stavba práce

Z hlediska logické stavby práce nemám vůči práci zásadních námitek. Autorka si všímá všech významných otázek, celkovou systematiku i vnitřní členění dílčích kapitol pokládám za správné.

Mám za to, že logická stavba práce byla zvolena vhodně a že práce i z tohoto hlediska splňuje odpovídající požadavky.

### Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka s dostupnou literaturou pracuje řádně a vychází z dostupných pramenů. Omezený počet pramenů je dán novostí tématu. Autorka pozornost mohla věnovat i vybrané zahraniční literatuře.

S ohledem na odpovídající požadavky je i z tohoto hlediska práce vyhovující.

### Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka zadané téma zpracovala uspokojivě, pečlivě a řádně. Práce opomíjí snad jen již výše naznačený komparační exkurz.

I z tohoto hlediska lze mít za to, že autorka zpracovala téma řádně a vyčerpávajícím způsobem.

### Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce co do formálních požadavků vyhovuje, je přehledná. Rovněž v tomto ohledu úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

### Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Během obhajoby autorka vyjádří svůj vlastní názor k této otázce:

- jak řešit problematiku rozvrhu výtěžku při stávající podobě právní úpravy?

### Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Na závěr konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje odpovídající požadavky, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální. Z tohoto důvodu doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň                      výborně

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.  
oponent

V Praze dne 10. dubna 2015