

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Markéty Tulačkové
na téma „Právní postih nekalé soutěže“

Rozsah práce: 66 stran

Datum odevzdání práce: 31. 3. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Ačkoliv se nejedná o téma, jež by rekodifikace, novela či bouřlivý judikatorní vývoj učinily zvláště aktuálním, stále platí, že v oblasti nekalé soutěže je otázka následného postihu nekalosoutěžního jednání spíše upozaděna oproti samotnému vymezení znaků tohoto jednání. V tomto směru tedy téma za vyčerpané posuzovat nelze.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je spíše nadprůměrná s ohledem na stabilitu právní úpravy a naopak limitovaný počet judikatury a doktrinárních pramenů orientovaných výlučně na téma samé.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vytčené na str. 1 a 2 se autorce zdařilo naplnit.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autorka v dostatečné míře formuluje vlastní stanoviska k popisovaným právním otázkám.

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomantka k vypracování textu použila reprezentativní počet pramenů a zdrojů zejména v českém a anglickém jazyce.

Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka provedla řádnou analýzu zvoleného tématu, zejména důkladně prozkoumala aktuální názory doktríny na zkoumané otázky.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce. Celková stylistická úroveň je přitom ve srovnání s jinými diplomovými pracemi nepochybně vyšší.

4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji především rozsáhlé zohlednění obecné úpravy závazkového práva (např. práva na náhradu škody nebo vydání bezdůvodného obohacení) a zmínky o anglické úpravě, které v odborných textech z oboru nekalé soutěže nebývají časté.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Str. 17 a 18 - Opravdu jsou pojmy spotřebitel a zákazník duplicitní? Již v samotném textu autorka dovozuje opak. Jaký je tedy mezi těmito pojmy rozdíl?
- Str. 39 - Tvrzení o vyvážení nedostatečné výše přiznaných satisfakcí v soudním řízení a to výši pokut ukládaných ÚOHS není přiléhavé, neboť tyto pokuty postihují protisoutěžní jednání, které má znaky omezování hospodářské soutěže. K postihu nekalé soutěže není tento úřad povolán.
- Str. 42 – Nesouhlasím s názorem, že široké pojetí věci zakládá prostor pro kompenzaci újmy na goodwill apod. prostřednictvím nároku na náhradu (skutečné) škody.
- Str. 48 – Existuje vlastně nějaká časová limitace možnosti uplatnit zdržovací nárok?
- Lze zdržovací nárok uplatnit vůči všem podobám nekalé soutěže? Resp. pro jaké případy soudy odmítají tento nárok přiznat navzdory naplnění obecných předpokladů soutěžního práva?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady, a s ohledem na komplexnost zpracování a minimum zjevných vad ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“, byť toto hodnocení ještě bude třeba potvrdit při obhajobě, při níž se lze zaměřit na body otevřené v části 5 tohoto posudku.

V Praze dne 6. 5. 2015

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce