

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jan Příbyl

Téma: Závod jako předmět právních vztahů (koupě závodu a pacht závodu)

Rozsah práce: 64 stran

Datum odevzdání práce: 16. 3. 2015

Téma práce

Diplomant si zvolil pro svou práci téma závodu jako předmětu právních vztahů s důrazem na koupi a pacht závodu. Problematika závodu, jeho koupě a pachtu je sice v odborné literatuře zpracována (zejm. v komentářové literatuře), vzniká však řada otázek a nejasností, u kterých bude argumentovaný návrh řešení velkým přínosem, a to zejména pro praxi. Zvolené téma proto považuji za vhodné a přínosné.

Cíl práce

Z práce není zcela jasné, jaký cíl si diplomant při zpracování práce klade. V úvodu je uvedeno, že se diplomant zaměří na koupi a pacht závodu (s. 1). Předmětem práce je zejm. koupě závodu, pacht závodu je pojednán pouze okrajově (s odůvodněním, že řada aspektů je řešena obdobně jako u koupě závodu).

Struktura práce

Diplomová práce je rozdělena do šesti částí. Po stručném úvodu, kde diplomant představuje strukturu práce, je pozornost věnována vymezení závodu (II. část). Diplomant se zda zabývá definicí závodu, odkazuje na sporné momenty (např. problematika osobní složky) a vymezuje druhy závodů. Následující (III.) část se zaměřuje na závod jako předmět právních vztahů a obsahuje stručný přehled vztahů, jejichž předmětem může závod být. Ve IV. části se diplomant soustředí na koupi závodu, přičemž právě tato část je jádrem celé práce (což dokládá i skutečnost, že rozsahem tvoří téměř 2/3 práce). Vlastní dělení v rámci této části, které v zásadě kopíruje jednotlivá ustanovení zákona, nepovažuji za ideální. Bylo by příhodnější pojednat souhrnně např. o ochraně věřitelů apod. Následující V. část je věnována pachtu závodu. S ohledem na rozsah textu věnovanému koupi závodu zůstává tato problematika pouze na okraji zájmu diplomanta (pachtu je věnováno cca 6 stran).

Zvolenou strukturu práce považuji v zásadě (viz výše uvedené výtky) za vhodnou, byť by si pojednání o pachtu zasloužilo větší rozsah (navzdory skutečnosti, že v řadě aspektů úprava kopíruje koupi závodu).

Zpracování práce

Diplomant v práci představuje institut závodu a jeho vybrané aspekty (důraz je kladen na jednotlivé aspekty koupě závodu). Přitom se ovšem neomezuje na prostý popis, ale poukazuje na sporné momenty a předkládá argumenty pro jejich řešení. Při této analýze zpravidla zohledňuje jak relevantní literaturu (na některých místech se však diplomant spokojuje pouze s jedním zdrojem, byť je otázka diskutována více autory, a to zpravidla rozdílně), tak i judikaturu. Přesto je na řadě míst jeho argumentace příliš mělká, když zásadní problémy řeší v jednom odstavci [např. vymezení části závodu podle § 190 odst. 2 písm. i) ZOK, resp. § 421 odst. 2 písm. m) ZOK, problematiku souhlasu s převodem závodu v osobních společnostech, okamžik nabytí vlastnického práva k závodu v případě, že kupující je osobou zapsanou ve veřejném rejstříku apod.]. Vytkla bych rovněž občasné obecné odkazy na řešení vymezeného problému soudy, aniž by se diplomant pokusil přednést své řešení (např. s. 27). V části věnované fázím koupi závodu diplomant

zachycuje postup při koupi závodu z pohledu smluvních stran. Tuto snahu o plastické zobrazení převodu závodu jdoucí nad zákonnou úpravu je třeba ocenit.

Práce s literaturou a judikaturou

Diplomant pracuje s většinou relevantní literatury českého původu. Přesto zůstávají některé aktuální články a texty opomenuty [např. Havel, B.: Závod (podnik), věc hromadná a NOZ, Rekodifikace a praxe 2013; Preuss, O.: Ke smlouvě o prodeji podniku či jeho části v čase rekodifikace, Bulletin advokacie 4/2013; Výkladové stanovisko č. 24 k nabytí vlastnictví obchodního závodu při jeho koupi nebo vkladu do obchodní korporace]. Zahraniční literatura není využita vůbec. Judikatura je v práci náležitě zohledněna.

Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá, text je přehledný a srozumitelný. Chyby (převážně v interpunkci) se vyskytují spíše výjimečně. Rušivě působí „S“ na konci řádku (např. s. 18, 23, 26, 31 apod.).

Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Jak je to s vymezením závodu v zahraničních právních úpravách - je osobní složka považována za součástí závodu či nikoliv (s. 10)?
- Může závod sloužit i k jiné než podnikatelské činnosti (s. 11)? Ustanovení § 502 OZ hovoří o souboru jmění sloužící k provozování *jeho* činnosti (tj. činnosti podnikatele).
- Je potřeba, aby pobočka byla místně oddělena od zbytku závodu (s. 12)?
- Jaké argumenty lze předložit pro závěr, že odštěpný závod může (nemůže) mít více vedoucích (s. 12)?
- Podle § 43 rejstříkového zákona se do obchodního rejstříku zapisuje i odštěpný závod zahraniční právnické osoby. Jedná se o jinou organizační složku ve smyslu § 503 odst. 2 OZ (s. 13)?
- Může být dluh věcí (s. 17)?
- Kdo je oprávněnou osobou, která se může dovolat relativní neplatnosti smlouvy o koupi závodu (s. 31)?
- Je rozhodnutí o převodu obchodního závodu rozhodnutím, které spadá do obchodního vedení (s. 32)?
- Lze institut neúměrného zkrácení při převodu závodu aplikovat v případě, že obě strany jsou podnikateli (záporně viz s. 41-42)?

Závěr

Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě**. S ohledem na vytčené nedostatky navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 25. dubna 2015

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.
oponent diplomové práce