



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University in Prague

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität in Prag

POSUDEK VEDOUČÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Diplomantka:	Klára Kmoníčková
Název práce:	MAJETKOVÁ PRÁVA AUTORSKÁ
Rok odevzdání práce:	2015
Vedoucí práce:	JUDr. Veronika Křesťanová, Dr.
Oponentka práce:	JUDr. Irena Holcová
Úvod posudku:	Klára Kmoníčková si za téma své práce zvolila problematiku majetkových práv autorských, což je základní autorskoprávní téma. Má však i aktuální konsekvence, a to i ve vztahu k nové soukromoprávní úpravě a jejímu pojetí věci. Autorka si klade za cíl téma analyzovat a shrnout a věnuje se stručně právě i otázce možnosti pojetí majetkových práv autorských jako věci.
Rozsah práce:	90 stran, z toho 85 číslovaných stran
Obsah práce:	Práce obsahuje standardní části jako je: Úvod; Závěr; Seznam zkratek; Seznam citovaných a použitých pramenů; Resumé/Abstract; Název práce/The Title of the thesis; Klíčová slova/Keywords. Vlastní téma je pak rozpracováno v šesti kapitolách: 1. Obsah autorského práva; 2. Majetková práva autorská; 3. Právo prvního zveřejnitelce dosud nezveřejněného díla; 4. Mimosmluvní instituty užití díla; 5. Osířelé dílo; 6. Licenční smlouva. Kapitoly 1., 2., 4. až 6. jsou dále členěny do bodů, potažmo i podbodů.
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	Autorka čtenáře seznamuje s právní úpravou majetkových práv autorských. V úvodní kapitole podává výklad k obsahu práva autorského. Těžiště práce lze spatřovat v druhé kapitole, a to jak obsahem (zahrnuje jak výklad k právu dílo užit, tak i k jiným majetkovým právům), tak rozsahem (34 stran). Autorka vedle popisu právní úpravy do práce zahrnuje závěry nauky a čtenáře seznamuje i s významnými rozhodnutími českých soudů a Soudního dvora Evropské unie. Právě jeho rozhodnutí významnou měrou ovlivňují výklad evropského autorského práva, tedy i českého. V rámci odkazu na judikaturu Soudního dvora Evropské unie k problematice náhradní odměny v bodu 2.3.2 práce by byla vhodná i zmínka o rozhodnutí ve věci C-463/12 (Copydan), absence je dána ale zřejmě tím, že jde o rozhodnutí z 5. 3. 2015, tedy pouhý týden před uzavřením rukopisu práce. Práce téma popisuje zevrubně, vzhledem k jeho rozsahu pak spíše převládá šíře než hloubka zpracování. Zabývá-li se autorka oprávněným užitím se souhlasem či bez souhlasu autora, neoprávněné užití již nerozebírá. I přes uvedené obsah práce prokazuje potřebné znalosti autorky, stejně jako schopnost samostatné tvůrčí práce při zpracování tématu.
Zhodnocení práce po	Členění práce je v zásadě logické, byť kapitola třetí se tématu ve

formální stránce, vč. pracovních metod:	skutečnosti netýká a autorka ji zařadila pod vlivem systematiky autorského zákona, kdy právo zveřejnitel je obsaženo v autorské části zákona a nikoli spolu s ostatními právy souvisejícími. Naopak kapitola druhá by mohla být rozdělena na dvě. Jinak ale zvolené členění diplomové práce odpovídá jak obsahu práce, tak i její formě, stejně tak použitý právní jazyk. Z práce je patrné, že se autorka seznámila s dostupnou odbornou literaturou; citace z ní jsou obvyklé, poznámkový aparát též. Autorka použila především metodu popisnou a analytickou.
Celkové hodnocení práce:	Diplomová práce přes uvedené výhrady splňuje jako celek, tedy jak z hlediska obsahového, tak i formálního, požadavky kladené na práci diplomovou a je způsobilá obhajoby.
Zadání pro obhajobu:	Ve stručnosti popište závěry rozhodnutí SDEU ve věcech C-467/08 (Padawan), C-435/12 (Aci Adam) a zejména pak rozhodnutí SDEU ve věci C-463/12 (Copydan).
Navržený klasifikační stupeň:	V závislosti na průběhu a výsledku ústní obhajoby předběžně hodnotím práci známkou velmi dobře.
Praha dne 23. 3. 2015	<hr/> JUDr. Veronika Křesťanová, Dr. vedoucí diplomové práce