

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Kateřina Neumannová**
Téma práce: Výživné pro nezletilého (srovnávací studie)
Rozsah práce: 68 stran
datum odevzdání práce: 14. 3. 2015
Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené problematice je ze strany společnosti tradičně věnována značná pozornost, jedná se tedy o téma vždy aktuální, které je společností velmi sledováno. Práce rovněž představuje celé téma s veškerými změnami, které do právní úpravy přinesl nový občanský zákoník. Aktuálnost práce zvyšuje rovněž její komparativní charakter, kdy práce zohledňuje také právní úpravu tématu v sousedních zemích České republiky s výjimkou Polska. Práce rovněž přináší zajímavé úvahy diplomantky *de lege ferenda*.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

S ohledem na výše uvedené je téma práce poměrně náročnějšího charakteru, jelikož vyžaduje užití více zdrojů, a to nejen českých. Současně je třeba hlubší analýza zahraničních právních úprav, aby se mohlo opravdu hovořit o srovnávací studii. Diplomantka by měla prokázat svou schopnost komparace, analýzy a následné syntézy získaných poznatků. Zpracování kapitol věnujících se zahraničním právním úpravám je na dobré úrovni, diplomantka představuje nejdůležitější instituty daných úprav, nejde o pouhý stručný popis. Je pouze na škodu celkové vyváženosti práce, že rozbor slovenské, německé a rakouské právní úpravy diplomantka neopírá o širší vzorek literatury.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je systematicky členěna na úvod, čtyři kapitoly a závěr. Každá kapitola je věnována právní úpravě jednoho ze států, u nichž diplomantka provádí komparaci právních úprav. Práce je psána srozumitelně, současně čtivým a terminologicky správným právním jazykem. Práce je prostá zjevných gramatických a stylistických chyb či nedostatků. Diplomantka všechny zdroje řádně cituje. Po formální stránce je práce přehledná a bez nedostatků.

4. Vyjádření k práci:

Celkově hodnotím práci jako zdařilou. Téma je zpracováno přehledně, diplomantka rovněž představuje svůj vlastní názor na otázky řešené v práci, přináší také úvahy *de lege ferenda*. Autorka v práci splnila vytyčený cíl, téma výživného pro nezletilé jest rozebráno důsledně,

jsou rovněž dostatečně vymezeny a popsány rozdíly mezi právními úpravami a práce přináší i autorské úvahy k možnému převzetí některých institutů ze zahraničních právních úprav do českého právního řádu.

5. Kritéria hodnocení práce:

- A) Splnění cíle práce: Diplomantka splnila cíle, které si v úvodu práce stanovila.
- B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala, že téma diplomové práce zpracovala samostatně, stejně tak prokázala samostatnost při výběru literatury.
- C) Práce s literaturou: Práci se zdroji považují za ještě dostatečnou, zdroje jsou řádně a bez chyb citovány.
- D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá záměru diplomantky představenému v úvodu práce.
- E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně čistě a úhledně, bez vad a zjevných chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jakou z jednotlivých zahraničních koncepcí výpočtu výše výživného pro nezletilého považuje diplomantka za nejvhodnější a proč? Diplomantka by se při obhajobě mohla rovněž zaměřit na úvahu obsaženou v důvodové zprávě, kterou cituje na s. 16, a provést její kritickou analýzu s ohledem na komparované právní úpravy.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 14. dubna 2015

Petr Šustek
oponent diplomové práce