

Posudek diplomové práce Jany Spáčilové

Nesporná řízení ve věcech nezletilých dětí

Předložená práce má rozsah 73 stran vlastního textu, obsahuje seznam použité literatury a jiných pramenů, dále resumé v českém a abstract v anglickém jazyce, klíčová slova. Poznámkový aparát v celé práci dokládá, že diplomantka s prameny pracovala. Práce má ovšem dost popisný ráz, je závislá na literatuře a málo pracuje se zákonnou úpravou, tedy speciálně pokud jde o zákon o zvláštních řízeních soudních, a to jeho Hlavu V. Zvláštní části, nazvanou Řízení ve věcech rodinněprávních. Vzhledem k tomu, že zvolila téma práce z procesního práva, lze to považovat za nedostatek. Naopak není nedostatkem, když diplomantka pracuje s mezinárodními úmluvami v této oblasti, speciálně s Úmluvou o právech dítěte (vyhl.č.102/1991 Sb.), Úmluvou o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí (vyhl. Č. 34/1998 Sb.), s nařízením Brusel II. aj., zdá se však, že rovněž spíše zprostředkovaně, přes použitou literaturu. Nicméně téma je aktuální a jeho zpracování potřebné.

Zásadní výhradu mám vůči systematickému uspořádání práce. Systematika práce, přestože byla několikrát konzultována, zůstala z hlediska logického třídění výkladu nesprávná. Práce má sedm částí. V Úvodu (1.část) se jako cíl práce vymezuje záměr podrobně analyzovat dva obsáhlé druhy řízení, jimiž jsou řízení o osvojení a řízení ve věcech péče soudu o nezletilé se zaměřením na řízení ve věcech mezinárodních únosů dětí (str. 7 diplomové práce). Z uvedených dvou druhů řízení se první – řízení o osvojení – pojednává v rámci Úvodu, bez vlastního systematického zařazení. Druhá část pojednává o péči soudu o nezletilé, třetí část o řízení o navrácení dítěte ve věcech mezinárodních únosů dětí. Již v tomto uspořádání je vidět chybný přístup diplomantky, protože jedno ze dvou hlavních témat práce se v Obsahu jako takové neobjevuje. Části 4. až 6. jsou neorganicky věnovány popisu institucí jako je Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí (část 4.), Styčný soudce (část 5.) a Veřejný ochránce práv (část 6). Autorka zjevně podcenila skutečnost, že píše diplomovou práci z civilního procesního práva. Dílčí chyby jsem v práci neshledala.

Poslední, sedmá část obsahuje Závěr. Zde autorka dospěla k některým kritickým poznámkám (např. ve věcech místní příslušnosti, nebo ve věcech dohod rodičů atd.), jimž bude možno se při obhajobě věnovat. Dále doporučuji jako téma obhajoby otázku procesní povahy řízení o navrácení dítěte a ostatních zde dotčených řízení.

Práci lze vzdor výše uvedeným výtkám připustit k obhajobě. Návrh klasifikace: dobře


Prof. JUDr. Alena Winterová, CSc.

Praha, 23.4.2015

vedoucí diplomové práce