

P o s u d e k

Jméno diplomanta: **Eliška K a l á b o v á**

Téma a rozsah práce: ***Imateriální újma v občanském právu***; stran 71

Datum odevzdání práce: Březen 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce je navýsost aktuální vzhledem ke změnám, které v této oblasti přinesla nová úprava zákona č. 82/2012 Sb. Aktuálnost tématu se zvyšuje naléhavou praktickou potřebou sjednocování soudní judikatury v této oblasti občanského práva.

2. Náročnost tématu

Diplomantka nesporně projevila poctivou připravenost, důkladné teoretické znalosti, seznámila se dobře s bohatou odbornou literaturou včetně literatury komentářové, vhodně využila soudní judikatury, ať již Nejvyššího soudu ČR či Ústavního soudu ČR, popř. Městského soudu v Praze. Předností práce je i pohotová a potřebná komparace nové právní úpravy s úpravou, která u nás existovala do 31. 12. 2013.

3. Kritéria hodnocení práce

Předložená diplomová práce splnila rozhodně cíl, který si diplomantka vytýčila. Komplexně zpracované téma s výbornou odbornou úrovní, svědčí o hlubokých teoretických znalostech diplomantky, o její erudici v oblasti příslušné literatury a orientaci v související judikatuře.

Oceňuji i systematický postup zpracování. Diplomantka podává nejprve stručný, leč výstižný, výklad základních pojmů uplatňující se u institutu nemajetkové újmy, následuje rozbor jednotlivých dílčích osobnostních práv člověka, do nichž může být protiprávně zasahováno. Správně však za hlavní část své práce považuje sama diplomantka výklad podmínek, které jsou nutné k založení povinnosti nahradit imateriální újmu, jakož i nároky s porušením práva spojené. Je celkem přirozené, že se centrum výkladů nakonec soustřeďuje na otázky určování výše bolestného a ztížení společenského uplatnění, popř. odškodnění dalších duševních útrap, a to

zejména s ohledem na Metodiku zpracovanou v tomto směru Nejvyšším soudem ČR (zbývá si jen položit otázku, zda právě Nejvyšší soud ČR je tím nejvhodnějším zpracovatelem této Metodiky). V této souvislosti ostatně diplomantka sama označuje tuto Metodiku celkem trefně jako jakousi „novelizovanou bodovou vyhlášku“ s tím rozdílem, že Metodika není právně závazná.

Oceňuji na práci i to, že se diplomantka dotkla i takových dílčích a aktuálních otázek, jako je imateriální újma právnické osoby, kde dochází k obnově staronové úpravy svého času derogované, současné dvojkolejnosti právní úpravy hodnocení bolestného a ztížení společenského uplatnění jednak v oblasti občanskoprávní, jednak v oblasti pracovněprávní.

Z toho, co jsem uvedl, vyplývá, že práci jako celek považuji za velmi zdařilou, argumentačně bohatou, přesvědčující o schopnosti diplomantky podat vedle analytických výkladů i určité syntetické závěry. K práci nemám žádné zásadnější věcné připomínky.

4. Otázky zodpovězení při obhajobě

- a) při ústní obhajobě doporučuji vrátit se ke zmiňované Metodice odškodňování a k jejímu významu a úloze
- b) rád bych znal diplomantčin názor na zákonem užitý pojem „plná“ náprava imateriální újmy, jakož i na úlohu „zásad slušnosti“.
- c) blíže se vyjádřit k otázce promlčení jednotlivých nároků vzniklých na základě protiprávního zásahu do osobnosti člověka

5. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Je tomu tak proto, že práce je celým svým vyrovnaným obsahem zpracování a použitou argumentací na výši, systematicky je velmi pro čtenáře přehledná a z hlediska jazykově stylistického plně uspokojivá.

6. Navržený klasifikační stupeň: výborně

Prof. JUDr. Jiří Š v e s t k a , DrSc.
vedoucí práce