

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Tereza Sladká

Téma práce: Základní prvky vztahu rodiče a dítěte (srovnávací studie)

Rozsah práce: 80 stran

Datum odevzdání práce: březen 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu: Diplomantka zvolila téma svým způsobem stále aktuální. Nové nepochybně je, že diplomantka se rozhodla představit českému čtenáři právní úpravu rubrikované tematiky ve vybraných státech angloamerického právního systému.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma klade jisté nároky na teoretické znalosti, ale značné nároky na vstupní údaje, a vyžaduje schopnost autora posoudit v potřebné kvalitě zahraniční právní úpravu. Diplomantka náležitě využila také zdroje, protože v jiné podobě některé výstupy pro nás dosažitelné nejsou.

Pokud jde o metody, s nimiž diplomantka pracovala, jmenujme analytickou skloubenou se syntetickou, a ve značné míře použitou metodu srovnávací a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, tří kapitol (nebo spíš částí), následuje závěr; pak je seznam použitých zkratk, seznam použité literatury, shrnutí, resumé, klíčová slova.

Tři kapitoly – části jsou dále členěny, a to mnohonásobně.

V první kapitole se autorka věnuje historii vztahu rodiče a dítěte, počínaje dobou aliterární, pokračuje římským právem a pak se dostává na území našeho státu. Historickou část vnitrostátního práva uzavírá zákonem o právu rodinném z r. 1949. Následuje pohled na mezinárodní úmluvy.

Druhá kapitola obsahuje srovnání právní úpravy rubrikované tematiky v zákoně o rodině a občanském zákoníku 2012. Autorka zde správně připomíná, že zákon o rodině doznal v době své platnosti několika výraznějších změn, takže jeho podoba na samém konci jeho účinnosti se od té původní dost lišila.

Ve třetí kapitole se diplomantka zabývá právní úpravou vztahu rodiče a dítěte ve vybraných státech angloamerického systému.

V závěru pak stručně shrnuje nabyté poznatky a dovozuje značnou podobnost mezi recentními právními úpravami, bez ohledu na ten či onen právní systém.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velice dobrou. Diplomantka pronikla do tématu, nejen, že ho rozebrala, ale zjevně dobře pochopila, a výsledky svého uvažování předkládá v náležité podobě.

Práce je čtivá, diplomantka má pěkný styl. Jazykové vyjadřování i pravopis jsou bezvadné.

Diplomantka se úspěšně vyhnula popisnosti: vyjadřuje i vlastní názory, resp. stanoviska.

Zásadní chyby práce neobsahuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka jednoznačně prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při zpracování literatury, tak při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Seznam zdrojů je poměrně bohatý, byť ani zdaleka nikoli úplný. I když pracovala s mnoha pracemi anglickými, českých je k dispozici opravdu velký počet. Se zdroji autorka pracuje řádně.

Poznámkový aparát je bohatý, vedený lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Necht' diplomantka porovná ust. § 856, popř. další ust. rodinného práva, a § 30, zejm. § 30 odst. 2.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: **v ý b o r n ě .**

V Praze dne 23.04.2015

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce