

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Martina Ondrouchová

Termín SZZ: červen 2015

Název DP: Kompetence začínajícího učitele 1. stupně ZŠ individualizovat výuku

Datum posudku: 7. 5. 2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): překlepy, pravopisné chyby	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomantka zvolila důležité, smysluplné a aktuální téma. Cílů je v obou částech práce zbytečně mnoho, nejsou vymezeny zcela jednoznačně, resp. na různých místech odlišně a formulačně nepřesně, což zdá se mohlo také přispět, k tomu, že se je podařilo diplomantce naplnit jen zčásti. Přínos výsledků je proto malý. Práce byla nedostatečně konzultována, podněty, které jsem jako vedoucí poskytovala, diplomantka nedostatečně využila. Text práce je hraniční rozsahem, šitý horkou jehlou, o čemž svědčí bohužel i četné překlepy a chyby.

V teoretické části autorka prokázala dovednost citovat odbornou literaturu, která by vzhledem k jednotlivým kapitolám relevantní. Slabou stránkou je struktura a dovednost interpretovat a konfrontovat citované zdroje v souvislosti s tématem. Klíčovými kapitolami vzhledem k hlavnímu tématu a cíli práce je věnována menší pozornost, než by bylo třeba a naopak. Uvedu příklady: V kapitole 1.1. Kvalita učitele relativně podrobně rozvádí obsah dokumentu Rámec profesních kvalit, ale vůbec ho nepodrobuje analýze z hlediska obsahu kritérií týkajících se individualizace výuky. V kapitole 1.3.1. sice nacházíme výčet problémů začínajících učitelů na základě publikovaného výzkumu, ale autorka Stejně tak v kapitole 3 Přípravné vzdělávání učitelů 1. stupně na srov. 25-27 popisuje pojetí a problémy studia na Pedf UK, ale opět se čtenář nedozví nic o přípravě studentů na problematiku individualizace. Naproti tomu kapitola 4 Osobnost, která má vzdálenou vazbu k cíli práci je nadbytečně podrobným výtahem ze základů psychologie osobnosti a nemá funkční využití v empirické části.

Praktická část práce předkládá výsledky kvalitativního výzkumu, jehož respondenty bylo 8 začínajících učitelů z různých škol, kteří jsou zároveň absolventy katedry KPPg UK.

Z každého z nich autorka navštívila ve výuce a vedla s ním cca 20 minutový rozhovor. Výsledky jsou v textu prezentovány pro čtenáře nelogicky v jiném pořadí a v nepřesném vztahu k výzkumným otázkám (str.46), cílům uvedeným v úvodu práce a tematickým okruhů na str. 49. Diplomátka shlukuje výpovědi celé skupiny, kterou vzhledem k jednotlivým otázkám nijak dále nečlení. Zdá se, jako by to byla skupina v podstatě homogenní. Některé závěry doplňuje citacemi výroků respondentů, jež reprezentují v textu výzkumná data. Škoda, že jich není více a že nejsou využívány systematicky, ale jen jako ilustrace. Čtenář má takto omezenou možnost posoudit, zda data autorka zpracovávala relevantně. Celkově se domnívám, že autorka všechny úkoly práce na minimální požadované úrovni formálně zvládla, nepodařilo se jí však proniknout obsahově v tématu ani v teorii ani výzkumně do dostatečné hloubky, která by zajistila větší přínos práce. Vzhledem k tomu, že v závěru práce reflexi v tomto smyslu nenacházím, nejsem si jista, zda si je toho diplomátka vědoma. Věřím, že bude mít příležitost kriticky zhodnotit svou práci během obhajoby a využije při ní podněty z posudků efektivně.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Napadá Vás, jak bylo možné využít pro váš výzkum Kritéria kompetencí uvedená na str. 20?
2. Navrhněte přiléhavější název kapitoly 1.2 vzhledem k jejímu obsahu.
3. **Předložte přehled všech cílů, které jste si v práci stanovila. Každý z nich dejte do vztahu s otázkou, kterou jste položila v rozhovoru, jež byla prostředkem k jeho naplnění. U cílů, které jasný vztah nemají nebo je nedostatečný, navrhněte alternativní metodologii, kterou by bylo bývalo třeba k jejich naplnění použít.**
4. Proč se domníváte, že jste vedla s respondenty nestrukturovaný rozhovor? Jaký význam pro výzkum měly údaje o délce jejich praxe, ročníku a počtu žáků ve třídě jednotlivých učitelů?
5. Jakým způsobem korespondovalo Vaše pozorování výuky s výsledky rozhovorů?
6. **Zhodnot'te vlastní kompetenci individualizovat výuku tak, aby Vaše výpověď jako respondenta byla pro výzkum opravdu přínosná.**
7. Co považujete z Vaší práce za nejcennější a proč?

Doporučuji k obhajobě:

ANO