

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Veronika Stočková  
**Datum narození:** 26.05.1991  
**Identifikační číslo studenta:** 70167605

**Typ studijního programu:** magisterské  
**Studijní program:** Učitelství pro základní školy  
**Studijní obor:** Učitelství pro 1. stupeň základní školy  
**Specializace:** Dramatická výchova  
**Identifikační číslo studia:** 320523  
**Datum zápisu do studia:** 16.07.2010

**Název práce:** Sociolekt žáků na 1.stupni základní školy  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 20.05.2015      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Diplomantka zpracovávala téma věnované sociolektům na prvním stupni. V teoretické části práce se věnovala termínu sociolekt. V praktické části se věnovala oblasti, která je poměrně často opomíjena. Výzkum provedla na základě dotazníků distribuovaných mezi žáky, ale i učiteli.

**Připomínky vedoucí práce:**  
Vztah sociolektu a slangu z hlediska zpracovaného tématu.  
Princip výstavby slovníku.  
Souhlas - nesouhlas s přezdívkou.

**Reakce diplomantky:**  
Termín sociolekt je nadřazený slangu, argotu apod.  
V ukázce slovníku pouze výběrově uvádí zajímavé lexikální jevy.  
Přezdívky lze akceptovat, pokud jsou pozitivní, nejsou prostředkem šikany.

**Připomínky oponentky práce:**  
Otázky 1, 6, 7 nabízí výběr z možností. Nemohla být dětem odpověď vsugerována?  
Na s. 33 popisujete charakteristiku dětí mladšího školního věku. Na jakém základě jste k ní došla?  
Blíže popište, jak jste sestavovala dotazník.  
Čím obohatilo Váš výzkum zapojení učitelů?  
Liší se dle Vás sociolekt dětí 1. stupně od žákovských sociolektů starších dětí?

**Reakce diplomantky:**

V nabídce byly prototypy pozdravů, čímž se autorka vyvarovala toho, aby děti neuváděly běžné pozdravy nesociolektické povahy. Kromě toho se bála otázky čistě s otevřenou odpovědí.

S. 33 - šlo o parafrázi odborné literatury.

Při sestavování dotazníku vycházela z teoretické části své práce, stanovila si osm předpokladů, kde by se sociolektismy mohly objevovat. Pilotáž neprováděla.

Zapojení učitelů mělo být pouze referenčním vzorkem materiálu, ale oni uvedli poměrně zajímavé výrazivo, které nevedli žáci, navíc bylo vidět, co z lexémů už učitelé není vůbec přístupno.

**Výsledek obhajoby:**

výborně

**Předseda komise:**

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

.....

PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

.....