

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Veronika STOČKOVÁ

Obor: učit.1.st.ZŠ

Název práce v českém jazyce: Sociolekt žáků na 1.stupni základní školy

Název práce v anglickém jazyce: Sociolekt of primary school students

Vedoucí práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku: oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A-B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A-B
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A-B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Autorka si vybrala zajímavé téma – sociolekt žáků mladšího školního věku. V úvodní části se opírá o odbornou literaturu pojednávající o slangu a sociolektu, vysvětluje, proč je možno danou oblast vymezit jako sociolekt. Při popisu metodologie mi chybí bližší upřesnění, jak byly voleny položky do dotazníku, na jakém základě autorka zařazovala do dotazníku např. konkrétní pozdravy a důvody, proč děti užívají vulgarismy. Dále by bylo třeba blíže vysvětlit metodiku šetření, k němuž autorka odkazuje na s. 45, i představit více výsledky tohoto výzkumu.

Domnívám se, že hypotézy, které autorka uvádí, by bylo vhodnější nazvat pouze předpoklady – nesplňují všechna kritéria hypotéz, nicméně jako předpoklady poskytují práci dobrou oporu pro interpretaci výsledků. Vlastní autorčin výzkum přináší zajímavé výsledky a je vhodně interpretován. Oceňuji, že bylo vzato v potaz i hledisko učitelů. Zkratky na s. 65 je nutné vysvětlit.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A-B
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

V práci se vyskytuje minimum neobratností a chyb, pouze několik interpunkčních (s. 9, 34, 59), psaní slova profesor s velkým písmenem (s. 17). Stylová norma byla dodržena, citační norma povětšinou taktéž. Práce je přehledně členěna.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Autorka provedla solidní výzkum, svou práci zakládá na dobré znalosti odborné literatury. Interpretace výsledků je prezentována logicky. Drobné výhrady mám k popisu metodologie, některé záležitosti spojené s tvorbou dotazníku je třeba upřesnit.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Otázky 1, 6, 7 nabízí výběr z možností. Nemohla být dětem odpověď vsugerována?
4.2	Na s. 33 popisujete charakteristiku dětí mladšího školního věku. Na jakém základě jste k ní došla?
4.3	Blíže popište, jak jste sestavovala dotazník.
4.4	Čím obohatilo Váš výzkum zapojení učitelů?
4.5	Liší se dle Vás sociolekt dětí 1. stupně od žákovských sociolektů starších dětí?

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 20. 3. 2015

Podpis: