

Posudek diplomové práce Ondřeje Zezulky

Dokazování v civilním řízení (vybrané otázky)

Předložená diplomová práce má rozsah 55 stran vlastního textu, dostatečný seznam použité literatury v členění na monografie, odborné články, judikaturu a elektronické zdroje, obsahuje resumé v AJ, klíčová slova v ČJ a AJ.

Poznámkový aparát prokazuje, že diplomant literaturu ovládl a že s ní pracoval, výrazná závislost na jednotlivých pramenech je však patrná.

Volba tématu je vhodná a aktuální, protože diplomantovy „vybrané otázky“ jsou základními teoretickými otázkami civilního procesu s významným dopadem na praxi.

Systematika práce je rovněž vhodná – vedle Úvodu a Závěru se práce člení do tří částí (Obecná teorie procesního dokazování, Procesní povinnosti a Procesní břemena), což dobře vystihuje, čím se autor v práci zabývá.

Kvalita vlastního zpracování je dosti kolísavá. Někde je výklad – byť závislý na citované literatuře – alespoň srozumitelně a přesvědčivě podán (např. kap. 3.2. o vysvětlovací povinnosti, nebo závěry na str.53), jinde je poněkud zmatený a dokonce chybný – viz např. str. 14,15. Ke str. 19 a str. 26 upozorňuji autora, že tzv. advokátský proces je v českém kontextu chápán jinak, nikoli jako provádění důkazů samotnými advokáty. V práci je též značný počet neopravených jazykových a tiskových chyb.

Pokud jde o vlastní obsah, autor nastoluje (ovšem na bázi literatury) četné zajímavé teoretické otázky, z nichž některé shrnuje v kap. 4.5., kde se vyslovuje pro podrobnější právní úpravu důkazního břemene v budoucí právní úpravě. Ve vlastním Závěru pak zmiňuje související otázku, a to „jaký postoj k hledání pravdy v civilním procesu má sám zákonodárce“. Vyslovuje se též pro úpravu tzv. břemene substancování (dle Macura). Uvedené náměty doporučuji k bližšímu rozvedení při obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě. Návrh klasifikace 2-3.

Prof. JUDr Alena Winterová, CSc, vedoucí diplomové práce

