

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Ondřej Zezulka

Téma práce: **Dokazování v civilním řízení**

Rozsah práce: 63 stran

Datum odevzdání práce: 17. 3. 2015

Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma pokládám za aktuální, byť se jedná zároveň o tradiční procesní téma. Aktuálnost vyplývá nejen z průběžné recentní novelizace procesních předpisu, ale i z vývoje jejich aplikace v soudní praxi.

Hodnocení oponenta:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím téma práce jako velmi vhodné a způsobilé k tomu, aby v jeho rámci diplomant získal a prokázal svou schopnost k vlastní tvůrčí duševní činnosti.

Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracovávané téma je v odborné literatuře velmi bohatě zpracováno, což klade na autora nárok se s ní vypořádat, avšak k aktuálním otázkám či ke kritickému zpracování práce požaduje od autora i vlastní přínos, resp. vhodnou volbu pracovních metod.

Hodnocení oponenta: Náročnost tématu na jeho zpracování odpovídá požadavkům, které jsou na práce tohoto druhu kladeny.

Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol, celkem pěti (a to včetně úvodu a závěru). V úvodu si autor vytyčuje cíle práce a seznamuje s důvody, které ho vedly ke zpracování tohoto tématu. V kapitole 2 se práce věnuje obecné teorii procesního dokazování (účelu, předmětu, rozdílu mezi sporným a nesporným řízením, průběhu dokazování a dalším aspektům) – sama tato kapitola tak tvoří těžiště práce, byť je ještě doplněna následujícími kapitolami 3 a 4, v nichž se autor zabývá otázkami procesních povinností a břemen vztahujících se k dokazování.

Svá vlastní doporučení a závěry formuluje autor ve vlastním závěru.

Hodnocení oponenta: Systematika předložené práce jako celku, jakož i jejich jednotlivých kapitol je zdařilá a odráží specifickou tématu, jež si autor zvolil.

Vyjádření k práci

Předloženou práci hodnotím jako přínosnou a zdařile zpracovanou; výsledek autorova zpracování odpovídá příslušným požadavkům na diplomové práce. Práce je zpracována pečlivě, autor se neuchyluje pouze k popisu, ale předkládá své vlastní názory a kriticky pracuje s prameny. Práce je rovněž čtivá.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce

Cílem diplomové práce dle autora není vytvořit komprehenzivní (?) studii, avšak popsat vybrané problémy, v jejichž rámci hodlá vyzdvihnout zejm. téma procesních povinností a procesních břemen, které s procesní koncentrací autor považuje za charakteristické znaky sporného řízení.

V rámci tohoto vymezení se autor při svém popisu snaží téma vyčerpat; lze konstatovat, že v rámci naplnění cíle práce byl autor úspěšný.

Samostatnost při zpracování tématu

Autorka při zpracování prokázala odpovídající samostatnost.

Logická stavba práce

Z hlediska logické stavby práce nemám vůči práci zásadních námitek. Autor si všímá vybraných zásadních otázek, celkovou systematiku i vnitřní členění dílčích kapitol pokládám za správné.

Mám za to, že logická stavba práce byla zvolena vhodně a že práce i z tohoto hlediska splňuje odpovídající požadavky.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor s dostupnou literaturou pracuje řádně a vychází z dostupných pramenů. Výběr pramenů je reprezentativní. Autor mohl pozornost věnovat i vybrané zahraniční literatuře.

S ohledem na odpovídající požadavky je i z tohoto hlediska práce vyhovující.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor zadané téma zpracovala uspokojivě, pečlivě a řádně. Práce opomíjí snad jen již výše naznačený komparační exkurz, případně místy převládá popisný charakter.

I z tohoto hlediska lze mít za to, že autor zpracoval téma řádně a vyčerpávajícím způsobem.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce co do formálních požadavků vyhovuje, je přehledná. Rovněž v tomto ohledu úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Během obhajoby autor vyjádří svůj vlastní názor k této otázce:

- jaké konkrétní sankce lze podle stávající úpravy uplatnit při porušení autorem pojednávané vysvětlovací povinnosti?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Na závěr konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje odpovídající požadavky, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální. Z tohoto důvodu doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň

velmi dobře

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 10. dubna 2015