

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CŽV

Student: Anna ŠUŠMÁKOVÁ

Obor: učit. 1. st. ZŠ

Název práce v českém jazyce: Postupy vedoucí k propojení komunikační, jazykové a literární výchovy na 1.stupni ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Methods leading to the connection of communicative, linguistic and literary component at primary school

Vedoucí práce: PhDr. Ondřej Hausenblas

Oponent práce: doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

Diplomová práce Anny Šušmákové má velmi zajímavé a (pravděpodobně již delší dobu) aktuální didaktické téma (propojení komunikační, jazykové a literární výchovy na 1. st. ZŠ) a v rámci něj si diplomantka klade ušlechtilý a chvályhodný cíl (návrh postupů vedoucí k tomuto propojení).

Z práce je patrné diplomantčino nadšení pro zvolené téma, oceňuji např., že si je diplomantka vědoma toho, že obor ČJL prostupuje ve školním vzdělávání všemi předměty atp., avšak z diplomové práce jsem místy nabyt dojmu, že se diplomantka snaží o naplnění příliš mnoha cílů najednou (nebo že si svůj cíl příliš rozkládá) a že by bylo bývalo lépe práci od začátku více profilovat. Přece jen jako oponent neznám genezi práce, jasněji to potom vyplyne ze stanoviska vedoucího práce u obhajoby; zároveň prosím diplomantku, aby se v rámci obhajoby rovněž vyjádřila ke svým cílům a rekapitulovala jen klíčová zjištění.

Pokládám za dobré, že se v rámci teoretické části práce diplomantka věnovala právě smyslu a cílům LV a ČJ (je dle mého názoru nutné vyjít právě od nich), a v rámci toho také v příslušných podkapitolách osnovám Obecné školy a Národní školy, neboť v nich můžeme nalézt cenné příklady, ale diplomantka zde bohužel čtenářům své práce (může ji být i odborníci z jiných oborů nebo laici) nesděluje, že osnovy těchto programů již několik let nejsou v platnosti. Osobně bych v roli diplomantky vzal spíše plané očekávané výstupy z platných RVP (byť s formulacemi či formulační úrovní jednotlivých očekávaných výstupů sám nesouhlasím) a ukázal učitelům, jak je mohou konkrétně naplnit právě v intencích organického propojení komunikační, jazykové a literární výchovy, protože to žádné programy ani minulé osnovy neukazují.

Rovněž by bylo vhodnou metodou analyzovat konkrétní školní vzdělávací programy, např. ty, které ono propojení deklarují, a s výsledky této analýzy dále pracovat. Domnívám se, že by to umožnilo větší konkrétnost dat a lepší zacílení než analýza osnov bývalých programů Obecná škola a Národní škola.

Pokládám za dobré, že diplomantka zmiňuje vybraná zahraniční kurikula, konkrétně skotské a finské, avšak v práci postrádám hlubší argumentaci, proč vybírá právě tato. Diplomantka sice mluví např. na s. 27 o „úspěšných výsledcích finského školství v Mezinárodním výzkumu čtenářské, matematické a přírodovědné gramotnosti patnáctiletých žáků a Mezinárodním výzkumu matematického a přírodovědného vzdělávání“, ale již neříká, jak tuto úspěšnost chápe a jak tedy citované mezinárodní výzkumy interpretovala. Rovněž zde např. nikde není zmínka o diametrálně odlišných podmínkách (materiálních i duchovních) finského a skotského školství. Otázka tedy např. zní, zda a do jaké míry a teprve za jakých podmínek je možno zkušenosti z finského a skotského kurikula brát jako inspiraci pro současné české školství. Nemyslím si, že by práce měla beze zbytku odpovídat tyto a podobné otázky, ale měla by věci lépe vidět v souvislostech.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantce shrnout závěry své práce ve smyslu toho, co konkrétně z jejích zjištění a doporučení vyplývá pro prvostupňové učitele.

Diplomovou práci Anny Šušmákové **doporučuji k k obhajobě**. Přeji Anně mnoho úspěchů v dalším odborném i osobním růstu.

V Praze dne 11. května 2015

doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.