

## **P o s u d e k   diplomové práce**

Diplomant     : V L Č E K Karel

Název práce  : Odměňování členů statutárních orgánů akciových společností

Počet stran    : 65 stran textu

Datum odevzdání : 12. 3. 2015

### **Aktuálnost tématu**

Jedná-li se o peníze, resp. o určitou odměnu, jde vždy o aktuální téma. To platí i pro oblast, kterou si za své téma zvolil diplomant. Aktuální je však toto téma zejména z pohledu nové právní úpravy obsažené v obchodním zákoníku, neboť ta přinesla do odměňování členů statutárních nové instituty. A právě novost právní úpravy, kterou diplomant poměrně kriticky posuzuje, činí z práce dosti zajímavé čtení. Je možno konstatovat, že zvolené téma je zcela aktuální.

### **Náročnost tématu**

Náročnost tématu spatřuji zejména v tom, že se diplomant musel seznámit nejen se současnou, ale i minulou právní úpravou, ale i s názory jiných autorů (poznámek pod čarou je 260), jakož i se soudními judikáty, které pak používá k podpoře či vyvrácení určitých názorů. Řadu názorů v odborné literatuře akceptuje, jiné odmítá či doplňuje, některé pak fundovaně kritizuje.

### **Kriteria hodnocení práce**

#### **S p l n ě n í   c í l e**

Za svůj cíl si diplomant nevytkl podat vyčerpávající výklad o odměňování členů statutárního orgánu akciové společnosti, ale provést analýzu smlouvy o výkonu funkce, zhodnotit roli valné hromady v odměňování a zhodnotit fikci bezplatného výkonu funkce. Takto stanovený cíl i s některými navazujícími otázkami splnil beze zbytku.

#### **L o g i c k á   s t a v b a   p r á c e**

Diplomant zpracoval problematiku v šesti kapitolách kromě úvodu a závěru. V první kapitole vymezuje základní pojmy, což je pro zpracování tématu víc jak důležité, ve druhé stručně pojednává o teoretických základech odměňování. Třetí a následující dvě kapitoly tvoří jádro diplomové práce, neboť se jeho pozornost již soustředila na smlouvu o výkonu funkce, na schvalování odměn ve valné hromadě a na fikci bezplatného výkonu funkce. Šestá kapitola se zabývá některými specifiky

kótovaných společností. Každou kapitolu diplomant pak vnitřně člení. V závěru práce uvádí poznatky, ke kterým se dopracoval.

Skutečnost, že obsah práce má logickou strukturu se předpokládá u všech diplomových prací, avšak z jejího uspořádání se dá usuzovat, nakolik je diplomant s tématem své práce ztotožněn, resp. jak hluboce ho téma zasáhlo. A zde mohu konstatovat, že se diplomant tématu skutečně dopodrobna věnoval, že o něm přemýšlel, že s ním možná usínal i se probouzel. K logickému uspořádání práce nemám co vytknout.

## Jazyková a stylistická úroveň

Diplomant píše jasně, výstižně a srozumitelně, své názory umí formulovat.

O b s a h o v o u stránku diplomové práce hodnotím jednoznačně pozitivně, diplomant se nedopouští větších nepřesností. Přesto musím na některé z nich upozornit. Tak např. na str. 5 striktně odlišuje pojem plnění od pojmu odměna. S tím nelze než souhlasit (pod pojmem plnění považuji i určité poskytování (?), zatím co za odměnu již jeho výsledek), ačkoliv zákonodárce tyto pojmy ne vždy rozlišuje. Jestliže tedy diplomant pojmy rozlišuje, potom nevím, proč na **str. 10**, nechává bez povšimnutí názor Havla, který pojmy ztotožňuje, když říká, že odměna je plnění. Ztotožnění rovněž na **str. 57**. Další moje připomínka se týká **str. 6**, když diplomant tvrdí i na některých dalších stránkách, že nová právní úprava vychází zásadně z bezplatného výkonu funkce, když na str. 11 zřejmě přebírá názor Havla, že jde o subsidiární bezplatný výkon. Na **str. 12** je uvedeno, že smluvní vztah mezi členem představenstva a akciovou společností se řídí podpůrně ustanoveními občanského zákoníku o příkazu, aby na **str. 20 a 22** byl tento názor odmítnut.

S řadou názorů v diplomové práci uvedených lze souhlasit, zejména těmi, které jsou v závěru práce, s některými lze polemizovat, k některým zaujímá oponentka odlišný postoj.

F o r m á l n í stránka má rovněž výbornou úroveň, v práci až na zcela drobné nepřesnosti zejména v interpunkci a v přepisu, např. str. 9, 29, 40 (s výjimkou str. 30 – obchodní korporace měli!).

I když posuzovaná diplomová práce obsahuje některé výše uvedené nepřesnosti, považuji ji za práci zdařilou, neboť, jak už bylo řečeno, diplomant přesně ví, o čem je.

**Navrhovaná klasifikace:** v ý b o r n ě

Praha, duben 2015

Zahradníčková

oponent