

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Andrea Lutašová**
Název práce: **Lyžování a snowboardování na 1. stupni ZŠ**
Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma diplomové práce je z oblasti nepovinné části vzdělávacích programů, předmětné aktivity jsou tudíž často opomíjené. Přesto bezesporu minimálně přispívají k obrazu všestranného rozvoje dětí (pohybově-dovednostního, zdravotního i sociálního). Autorka poměrně jasně formuluje cíl a problém práce, který je řešen pomocí výzkumného šetření.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část obsahuje tři kapitoly, většina z nich však nemá přímou souvislost s výzkumnou částí (motorické učení, historie snowboardingu a lyžování, lyžařské a snowboardové dovednosti, zvláštnosti výuky...). Text kompiluje parafráze a přímé citace bez uvedení vzájemných souvislostí nebo bez souvislostí s výzkumem.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Autorka pro výzkumnou část formuluje 5 hypotéz, které jsou v souladu s cílem práce. Formulace H2, H3, H4 je problematická vzhledem k následnému hodnocení (ve formulaci chybí výraz „více než“/„méně než“ nebo „nejméně“). Formulace H2 předpokládá, že finanční situace bude hodnocena podle odpovědi dětí?

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

V kapitole „Metody práce“ popisuje autorka zbytečně obecné teorie výzkumu – metoda dotazníku a interview je dostatečně popsána v odborné literatuře. Testování hypotéz se opírá o vyhodnocení dotazníku (ankety), který autorka sama vytvořila. Ne všechny otázky jsou zcela relevantní ke stanoveným hypotézám a i přes poměrně velký počet respondentů je založení výzkumu (+ následné vyhodnocení) na takto formulovaném dotazníku neobjektivní.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Interpretace výsledků dotazníkového šetření pomocí neadekvátně velkých grafů působí dojmem, že se jedná spíše o zvýšení počtu stránek. Procentuální vyjádření u nízkých počtů respondentů je nevhodné: graf 18 (18 žáků), graf 19 (6 žáků: 50% = 3 žáci!), výsledky mají velmi malou vypovídací hodnotu. Autorka uvádí přepis jednotlivých interview na 8 stranách (6.2), interpretace výsledků následuje na necelých dvou stranách. V Diskuzi se autorka vyjadřuje k jednotlivým hypotézám, avšak jejich potvrzení či nepotvrzení je vzhledem k formulaci hypotéz (viz výše – ad 3) sporné. (H4: 26% neodpovídá v hypotéze stanoveným 25%).

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Závěry práce jsou formulovány v souladu ke stanovenému cíli a k formulovaným hypotézám.

7. Formální stránka práce

Rozsah práce (po „odečtení“ nadbytečných kapitol a velkých grafů) je pod limitem stanoveným pro diplomovou práci. Předložená práce svým rozsahem splňuje spíše pouze nároky kladené na bakalářskou práci. Seznam použité literatury není řazen abecedně. Jazyková úroveň textu práce je dobrá.

8. Celkové hodnocení práce

Autorka zvládla základní metodologii a zásady psaní vědecké práce.

Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace:

Datum: 27.3.2015

Podpis: