

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: KAROLÍNA KOBYLÁKOVÁ

Název práce: TANEČNÍ A POHYBOVÁ VÝCHOVA NA 1. STUPNI ZÁKLADNÍ ŠKOLY

Oponent: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:
Téma aktuální vzhledem k možnosti zvolit tento předmět jako vyučovací v rámci základního vzdělávání. Problém neformulován, cíl málo konkrétní - ..zjistit zkušenosti z výuky..., problémové otázky nadbytečné a patří do praktické části práce.

2. Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:
Teoretická část obsahuje řadu témat, některé nejsou propojeny s cílem a problémem práce, i když souvislosti by mohly být nalezeny. Je stále a souvisle citováno doslova a v uvozovkách!! Řada dalších tvrzení a převzatých částí není doložena (str. 13-14, 20-21, 22, 43-46,..). Zřejmě nebylo dobře pochopeno citování jako takové.

3. Formulace hypotéz, provázanost na problém a cíle práce:
Formulovány problémové otázky a také hypotézy, což je zbytečné zdvojení. Méně s vztahují k cíli práce, spíše se zabývají názory dětí a rodičů než výukou.

4. Metody, vhodnost, logika postupu práce:
Metodou jsou dotazníky – ankety – pro žáky a rodiče. Nejsou však dobře a souhrnně popsány v části metodologie práce, naopak tam jsou nadbytečné teoretické citace. Metody se následně prolínají s výsledky. Počty respondentů jsou uvedeny v úvodu části, ale dále není zřejmé, s jakým počtem pracují některé otázky (např. pokud v předchozí otázce odpověděli „ne“, případně zda odpověděli všichni (např. k otázce s. 75: „...několik dotazníků se nevrátilo“) !! Další metodou rozhovor s vyučujícím – v metodách neuveden.

5. Úroveň analýzy, interpretace a diskuze:
Výsledky prezentovány sice přehledně, ale jak uvedeno výše, zřejmě velmi nepřesně. Málo diskutovány rozpory a hledány důvody. Otázky a odpovědi se málo týkají cíle práce, jde o oblibu předmětu, účast v kroužcích, ale málo diskutováno, co děti v TPV baví a nebaví.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:
Závěry jsou spíše diskuzí.

7. Formální stránky práce:
Z formálního hlediska jsou nesprávně uvedeny metody. Další formální stránka práce je vyhovující.

8. Celkové zhodnocení práce:
Práce má řadu problémů, za hlavní považují stále citování v uvozovkách a jindy neuvedení zdroje, otázky ankety bez hlubšího zaměření na výuku. Nepřesnou interpretaci výsledků. Přesto doporučuji k obhajobě.

Otázky: Formulujte jasné konkrétní závěry - zjištění – z uvedeného šetření.

Bylo by dobré v předmětu TPV testovat žáky a známkovat je na základě úrovně rytmičnosti, hudebnosti...?

Opravdu se v TV hodnotí pouze podle výkonu ? Jsou o tom publikované práce.

Jak je provázáno zdraví a problém obezity s předmětem TPV?

Co si myslíte, že by přispělo k vyšší oblibě TPV u žáků ?