

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Petra Vančurová**

Termín SZZ: červen 2015

Název DP: **Princip individualizace v hodnocení žáků na 1. stupni ZŠ**

Datum posudku: 7. 5. 2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky -ve stylistice, vychýlení z vazby, interpunkce,...	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předkládaná práce řeší vysoce aktuální téma. Diplomantka přistupovala k jejímu zpracování zodpovědně. Teoretickou část práce považuji za pečlivě zvládnutou, nicméně popisnou, široce pojatou, což je také důsledek nedostatečně zřetelně a problémově formulovaného cíle této části. Diplomantka prokázala dovednost citovat literaturu, která je k tématu relevantní, byť použila výhradně české zdroje a absentují také výsledky výzkumů publikovaných k tomuto tématu hojně v odborných periodících a sbornících. Text obsahuje místy dlouhé parafráze z jedné publikace (nadužívána je např. Kratochvílová 2011), odlišná pojetí autorů staví volně za sebe namísto jejich kritické konfrontace (např. funkce hodnocení podle Koláře a Šikulové se s funkcemi formulovanými Kratochvílovou z velké části shodují, proto není třeba je opakovat). Za největší nedostatek považuji absenci kapitoly o individualizace, jež je ústředním pojmem tématu DP a součástí názvu a to, že hodnocení podle individuální vztahové normy, které je pro téma klíčové, jsou věnovány pouhé 4 řádky na str. 22.

Praktickou část práce považuji za přínosnější. Velmi oceňuji to, že výzkum byl realizován jako dvoufázový a předcházela mu předvýzkum resp. pilotáž. V první kvantitativní fázi, jež měla formu dotazníkového šetření, se diplomantce podařilo získat pro výzkum relativně velké množství učitelů. Ve druhé kvalitativní fázi vedla hloubkové rozhovory se 4 z nich. Opět je v textu vidět snaha autorky vyrovnat s problémy, které jsou pro ni nové, někde se jí to daří více někde méně. Metodologicky by jistě bylo efektivnější téma zúžit. Precizovat jednotlivé formulace otázek tak, aby byly jednoznačnější a zároveň tak, aby už předem autorka věděla, vzhledem ke kterému tvrzení k odborné literatury bude každou z nich interpretovat tak, aby se nejednalo o konfrontaci s převážně vlastními předpoklady vyplývajícími z omezené zkušenosti a znalostí autorky. Vztah obou částí práce by to posílilo. Přílohy obsahují přepisy

rozhovorů, tj. bohatý materiál, který je podle mne možné ještě dále využít. Po přečtení celku práce zůstávají pochyby, zda práce opravdu vedla diplomantku k ujasnění toho, jakým způsobem lze princip individualizace v hodnocení uplatňovat. Stále krouží jakoby okolo. Věřím, že právě to prokáže efektivně v rámci obhajoby, při které také doporučuji, aby pojala prezentaci výsledků důsledně jako odpovědi na výzkumné otázky, které si položila. Petra Vančurová získala tak v rámci DP cenné praktické zkušenosti a zpracování práce má bezesporu význam pro její profesní růst.

Vyjádření k dílčím záležitostem DP:

Poslední podkapitola 2.9 má, která logicky měla být shrnutím teoretické části, má zřejmě omylem chybný název.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Navrhněte výzkumnou metodologii, jakou by bylo lze zjistit nejen deklarovanou, ale reálnou úroveň kompetence učitelů individualizovat hodnocení žáků.
2. Jakou podporu potřebují podle Vašeho názoru učitelé k tomu, aby jejich hodnocení bylo vůči jednotlivým žákům spravedlivé a poskytovalo jim dostatečnou formativní zpětnou vazbu?
3. Jak přispěla k přemýšlení nad tímto tématem Vaše souvislá pedagogická praxe? Ukažte na příkladech.

Doporučuji k obhajobě:

ANO