

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Kateřina Koudelková
Datum narození: 20.06.1991
Identifikační číslo studenta: 34153001

Typ studijního programu: magisterské
Studijní program: Učitelství pro základní školy
Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Specializace: Dramatická výchova
Identifikační číslo studia: 320670
Datum zápisu do studia: 16.07.2010

Název práce: Znají děti význam slov spojených s Vánoci ?
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Datum obhajoby : 20.05.2015 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: Diplomantka prezentovala svoji práci. Upozornila na dvojí polohu tématu - etno-kulturní realie a jejich znalost a schopnost je verbalizovat. Praktickou práci založila na dotazníku, výsledky hodnotila na čtyřstupňové škále, hodnotila ji z hlediska sociolingvistických faktorů.

Připomínky vedoucí práce:
Někdy jsem si z výkladu nebyla úplně jistá, jak jste hodnotila výpovědi dětí, např. na s. 46 a 47. Které odpovědi byly hodnoceny jako částečně správné?
Jak jste hodnotila odborné definice komety (s. 53)? Podle čeho jste zjišťovala, zda je definice správná?
Jak jste hodnotila kresby dětí (s. 71)? Považovala jste je za správné odpovědi? Byly kresby častější u mladších dětí?
Které zjištění bylo pro Vás nejpřekvapivější?
Navrhněte využití Vašeho výzkumu v praxi.

Reakce diplomantky:
U slova jesličky (s. 46-47) jako nesprávné hodnotila odpovědi např. nábytek pro miminka, částečně nesprávné byla např. postýlka (žák to mohl myslet správně a špatně vyjádřit).
Slovo kometa (s. 53) a jeho odborné definice hodnotila jako správné, pokud byly správné z hlediska geofyziky, výklady konzultovala se studentkou Matematicko-fyzikální fakulty a nahlížela do učebnic geofyziky.
Kresby dětí chápala jako nevyplněné, protože cílem bylo pojem verbalizovat.
Co se týče využití práce v praxi pro autorku představuje to, jak moc je

třeba se zabývat tématem, je zajímavá poměrně vysoká obeznámenost tématem. Problém je především verbalizace pojmu.

Připomínky oponentky:

Jak odpovídali cizinci a odkud pocházeli?

Jaké byly nesprávné odpovědi a jak je jejich nesprávnost posuzována?

Jaký vztah má uvedená teorie o Vánocích k výzkumu a jeho výsledkům?

Reakce diplomantky:

Cizinci byli již velmi dlouho v ČR nebo se tu narodili (Vietnamci, Bulharka), ale jazykově a kulturně jsou asimilovaní, takže je do výzkumu zařadila.

Teoretická pasáž pro autorku byla spíše ujasněním tématu a přípravy praktické části, přímá souvislost ovšem není.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

Členové komise:

PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

.....

PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

.....