

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Kateřina KOUDELKOVÁ

Obor: učit.1.st.

Název práce v českém jazyce: Znají děti význam slov spojených s Vánoci ?

Název práce v anglickém jazyce: Children´s knowledge of words associated with Christmas

Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Typ posudku: posudek vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B-C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A-B
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A-B

Slovní komentář:

Autorka si zvolila aktuální téma, propojující několik disciplín (lingvistika, pedagogika, etnografie). Věnovala se znalosti pojmů spojených s Vánoci u dětí mladšího školního věku. V teoretické části se věnuje snad až příliš podrobně vánočním zvykům a jejich původu. Domnívám se, že bylo možno výklad směřovat více do oblasti kognitivní lingvistiky; v literatuře tyto odkazy postrádám. Právě tak by bylo možno věnovat se více dřívějším výzkumům na podobná témata. Použitou metodologii považuji za adekvátní zvoleným cílům, dotazník byl ověřován pilotáží a výzkum přináší relevantní data. Autorka provedla i dílčí porovnání z hlediska věku, pohlaví a typu navštěvované školy. Interpretaci dat považuji za solidní a přesvědčivou. Oceňuji vyjadřování vlastních stanovisek a zkušeností.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A-B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A-B
2.3	Dodržení citační normy	A-B
2.4	Dodržení stylové normy	A-B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A-B

Slovní komentář:

V práci se občas vyskytují chyby, vyplývající z editace textu – autorka neodstranila všechny původní znaky (např. s. 6 dole, s. 22 nahoře, s. 23). Práce je přehledně psána a členěna, oceňuji přehledné zpracování grafů.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Někdy jsem si z výkladu nebyla úplně jistá, jak jste hodnotila výpovědi dětí, např. na s. 46 a 47. Které odpovědi byly hodnoceny jako částečně správné?
4.2	Jak jste hodnotila odborné definice komety (s. 53)? Podle čeho jste zjišťovala, zda je definice správná?
4.3	Jak jste hodnotila kresby dětí (s. 71)? Považovala jste je za správné odpovědi? Byly kresby častější u mladších dětí?
4.4	Které zjištění bylo pro Vás nejpřekvapivější?
4.5	Navrhněte využití Vašeho výzkumu v praxi.

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 20. 3. 2015

Podpis: