

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Petr Vitha**

Téma: **Odpovědnost statutárních orgánů kapitálových obchodních společností**

Rozsah práce: 72 stran

Datum odevzdání práce: 9. března 2015

### **Téma práce**

Téma diplomové práce se řadí mezi náměty, kterým věnuje literatura velkou pozornost. To je s ohledem na jejich význam pro praxi důvodné. Úprava účinná do 31. prosince 2013 proto byla zpracována velmi podrobně. Komplexní zpracování nové úpravy účinné od 1. ledna 2014 zatím chybí a každá práce je proto v toto směru přínosem.

### **Struktura práce**

Diplomová práce je rozdělena do pěti částí, které jsou doplněny úvodem a závěrem. První část je věnována vymezení pojmů. Diplomant se zde podrobně pouští do vymezení odpovědnosti a vymezení statutárního orgánu. Obecný úvod tak zabírá téměř čtvrtinu práce, aniž by však měl pro další text větší význam, neboť diplomant se k závěrům zde uvedeným vrací jen výjimečně (např. na s. 56). Velmi stručně je naopak pojednáno o vztahu mezi obchodní korporací a členem statutárního orgánu; toto téma by si naopak zasluhovalo podrobnější pojednání (druhá část, 3 strany). Třetí část je věnována povinnostem statutárních orgánů, přičemž diplomant se zaměřuje na základní povinnost - povinnost péče řádného hospodáře a z ní vyplývající další povinnosti. Tato část je velmi rozsáhlá, přičemž zčásti je pojednáno i o důsledcích porušení povinnosti (např. u zákazu konkurence či u střetu zájmů). Čtvrtá část nazvaná Odpovědnost statutárního orgánu za porušení povinností by s ohledem na název práce měla být jádrem celé práce. Analýza problematických míst je však nedostatečná a je jí věnováno méně prostoru, než by bylo žádoucí, byť - jak již bylo uvedeno - o odpovědnosti je pojednáno zčásti již v rámci třetí části. Závěrečná (pátá část) je označena jako Komparace nové právní úpravy péče řádného hospodáře s právní úpravou Spojeného království. Jak je zřejmé i z rozsahu této části (5 stran), jedná se spíše o stručný exkurs do britského práva společností, který je sice zajímavý, ovšem bez velkého přínosu pro práci (byť důkladná analýza a srovnání obou institutů by jistě byla velmi přínosná).

Z uvedeného je zřejmé, že struktura práce je sice vhodná, ovšem rozsah jednotlivých kapitol neodpovídá jejich významu.

### **Zpracování práce**

Diplomová práce se omezuje především na představení relevantní judikatury a literatury; velká pozornost je věnována srovnání nové úpravy s úpravou účinnou do 31. prosince 2013. V tomto směru představuje práce přehledné zpracování dané problematiky. Vlastní názor diplomanta na řešení sporných otázek však buď zcela chybí, nebo je velmi omezen, když se diplomant bez náležitého zdůvodnění připojuje ke stanovisku citovaného odborníka. Přitom právě vymezení sporných otázek a návrh jejich řešení podepřený argumenty by měly být základním pilířem diplomové práce.

Negativně hodnotím i skutečnost, že ačkoliv je tématem práce odpovědnost statutárních orgánů, jednotlivým institutům, které jsou pro otázku odpovědnosti zásadní, je věnována jen malá pozornost (např. právnímu jednání omezujícímu odpovědnost věnuje práce půl stránky). V některých pasážích potom většinu místa zaujímá popis stávající úpravy (např. problematika diskvalifikace), nikoliv vymezení problematických míst (a návrh jejich řešení).

Práce obsahuje některé nepřesnosti. Diplomant například uvádí, že zastoupení právnické osoby statutárním orgánem představuje formu nepřímého zastoupení (s. 15), monistický systém byl převzat ze zákona o evropské společnosti (s. 21), směsuje povinnost loajality společníka ke společnosti a povinnost loajality člena orgánu ke společnosti (s. 37 a násl.), považuje úpravu poskytování informací ve společnosti s ručením omezeným za „do jisté míry totožnou“ s úpravou v akciové společnosti (s. 46 - 47), směsuje povinnost nahradit újmu s povinností vydat prospěch (s. 57) apod.

### **Práce s literaturou a judikaturou**

Diplomant ve své práci pracuje s relevantní literaturou a judikaturou, byť není zohledněna všechna dostupná literatura. Nedostatkem je zejména nezohlednění závěrů aktuálně nejrozsáhlejšího komentáře k zákonu o obchodních korporacích (Lasák, J. - Pokorná, J. - Čáp, Z. - Doležil, T. a spol.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. Wolters Kluwer, Praha 2014). Otázky spojené s řízením akciové společnosti s monistickým vnitřním systémem např. obsáhle řeší článek J. Dědiče a J. Lasáka (Monistický systém akciové společnosti: výkladové otázky, Obchodněprávní revue 3-4/2013).

Citace jsou provedeny důsledně a korektním způsobem.

### **Jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň práce je dobrá. Diplomant se vyjadřuje s náležitou přesností, nesrozumitelné či krkolomné formulace jsou výjimkou (viz např. s. 58). Práci zbytečně kazí opakované překlapy (např. s. 11, 12, 24, 26, 32, 37, 55 apod.) a chyby v interpunkci (např. s. 21, 42, 43, 50, 69, 74, 75, 76 apod.).

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

Pro účely ústní obhajoby doporučuji zaměřit se na tyto otázky:

- Je možné naplnit kritéria pravidla podnikatelského úsudku a přitom jednat neloajálně (s. 40)?
- Jaký je vztah pravidla podnikatelského úsudku a povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře?
- Na jaké informace má společník společnosti s ručením omezeným nárok (s. 46)? Jaký je rozdíl v poskytování informací u společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti?
- Diplomant se přiklání k závěru, že porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře je porušením zákonné povinnosti (s. 55). V závěru potom diplomant uvádí, že o porušení smluvní povinnosti by se jednalo v případě, když je standard péče smlouvou zpřísněn (s. 75). Prosím o podrobnější argumentaci těchto závěrů během ústní obhajoby.
- Jaký je vztah mezi volbou koncepce primární odpovědnosti a vzdání se nároku na náhradu vzniklé újmy (s. 56)?
- Jaký je vztah povinnosti člena statutárního orgánu vydat prospěch a nahradit újmu (s. 57)?
- Jak se budou lišit nároky kladené na členy orgánu „malé“ společnosti a členy orgánu „velké“ společnosti (s. 73, 75)?

### **Závěr**

Vhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě. S ohledem na vytčené nedostatky navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm velmi dobře nebo dobře, a to podle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 15. března 2015

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M., oponent diplomové práce