

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.
katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Filipa Murára na téma
„Vyloučení a vystoupení společníka a zrušení jeho účasti
ve společnosti s ručením omezeným“

Rozsah práce: 58 tiskových stran

Datum odevzdání práce: 10. března 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil tradiční téma, jež však v tuzemském prostředí v posledních letech nabylo na zvláštní aktuálnosti. Zásahu na tom má jednak nebývalý rozvoj judikatury a na něj navazující obnovený zájem odborné literatury. Silné impulsy k novému zkoumání tématu ale přicházejí z nové právní úpravy v rámci její rekodifikace.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako poměrně náročné, zvláště ve světle metod, které diplomant použil při jeho zpracování, a s ohledem na vytyčené zaměření práce. Diplomant nejenže zmapoval dosavadní judikaturu a dostupnou literaturu k němu, především však podrobně (a výstižně) analyzoval ustanovení nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích, k nimž se dosud váže jen minimum odborných zdrojů, a položil si otázky, nakolik se závěry starších pramenů prosadí také po 1. lednu 2014, respektive další, jež specificky vyvolává nová právní úprava. To vše si vyžádalo náročnou přípravu, studium četných vstupních údajů a také značný vklad myšlenkový. Z práce je zřejmé, že diplomant dobře pronikl do odborných zdrojů i problematiky, jíž se zabýval, zorientoval se v ní a porozuměl jejímu systému, významu, původu, praktickým dopadům, ale i obecným souvislostem.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Třebaže k tématu existuje řada odborných pramenů, předložené dílo má co říci nového, zvláště pokud jde o postřehy týkající se nového civilního práva. V tomto ohledu diplomant naplnil cíl, jež si vytkl v úvodu práce.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předloženého díla je evidentní. Nepochybuji o tom, že je výsledkem diplomantovy samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Systematika práce je přehledná a logická. Diplomant si v úvodu vytknul několik klíčových témat k podrobnému rozebrání, tohoto záměru se přidržel a důsledně mu podřídil strukturu a stavbu práce. Přehledně kombinuje staré i nové právo. Středobodem díla je analýza nové

právní úpravy, vždy však na pozadí rozboru práva dřívějšího, včetně literatury a judikatury k němu, a důkladné komparace s ním. Příkladná je též práce s úvodem a závěrem díla. Úvod vymezuje cíl a představuje metody a prostředky k jeho dosažení, závěr rekapituluje hlavní zjištění a shrnuje, k čemu diplomat (v souladu se zadáním vymezeným v úvodu) dospěl. Zvláště vyzdvihují diplomantovu rozvinutou schopnost třídít a systemizovat jednotlivé posuzované jevy a skutečnosti. Pro způsoby zániku účasti společníka ve společnosti, jimž se v práci zabývá, vytvořil precizní systém předpokladů na vždy nejvyšší možné úrovni zobecnění. Jej potom vyplňuje konkrétním výkladem. Přispívá tak k přehlednosti textu i srozumitelnosti závěrů, jež zaujímá, dokládá ale i pokročilou způsobilost k vědecké práci a abstraktnímu uvažování v systému a souvislostech, jež je pro ni nezbytné.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

S dostupnými prameny diplomant pracuje příkladně. Seznam použité literatury zahrnuje snad všechny existující tuzemské zdroje, ať se týkají starého práva, či nové úpravy. Tomu odpovídá bohatý poznámkový aparát, který je navíc precizně zpracovaný. Oceňuji úplnou reflexi judikatury i způsob práce s ní, znovu postavený na metodě maximálně možného zobecnění. Schopnost diplomanta uvažovat v systému se projevuje v přiléhavé snaze přenášet do posuzované oblasti závěry judikatury k družstevnímu právu (k otázkám spojeným s vyloučením člena družstva). Diplomant sice víceméně pomíjí prameny zahraniční (vyjma několika děl k úpravě v USA), vzhledem k tématu a celkovému zaměření díla to však nepokládám za problém.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Optimálně nastavenou hloubku záběru diplomantovy práce nejlépe dokládá četnost jeho vlastních úvah i polemických pasáží. Značný vhléd do problematiky diplomantovi umožnil přesně vystihnout hlavní rozdíly mezi dosavadní a novou úpravou a identifikovat potenciální výkladové problémy a nejasnosti. Vyzdvihují diplomantovu snahu nabízet vlastní pohled na věc, třeba i nesouhlasný vzhledem k převažujícím postojům, a přesvědčivě jej argumentovat. Použitý styl i uváděné argumenty jsou důkazem diplomantovy vysoké právní vyspělosti, schopnosti samostatného logického i analytického myšlení, ale také dokonalé orientace a erudice v oblastech, jimiž argumentuje.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je vysoká, dílo je přehledně strukturováno do kapitol a podkapitol. Rovněž grafická stránka práce zcela vyhovuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Po stylistické ani jazykové stránce nemám práci co vytknout. Diplomant píše čtivým stylem na vysoké slohové i odborné úrovni. Zvláště vyzdvihují jeho schopnost pregnantně vyjádřit podstatu věci, bez okolků a vycpávek. Práce je psaná stručně, a přitom výstižně. Každé slovo má váhu a význam. Žádné není zbytečné. Gramatické chyby či překlepy jsem v práci nezaznamenal (vyjma jednoho překlepu ve jménu kol. Hejdy v poznámce č. 167).

4. Případná další vyjádření k práci

Výjimečně si nejsem jist závěry, jež diplomant v práci prezentuje. Kladu si kupříkladu otázku, zda místní příslušnost soudu, který má k návrhu společnosti rozhodnout o vyloučení společníka, bude skutečně sledovat obecný soud žalovaného (viz na str. 25). Na str. 32 diplomant ze speciality zákona o obchodních korporacích (dle mého) nesprávně dovozuje, že § 141 odst. 1 ObčZ se nepoužije na vystoupení společníka ze společnosti s ručením omezeným. Pochybují též o příležitosti tvrzení na str. 39, dle něhož společník, pokud jde o důvody vystoupení stanovené v § 202 ZOK, nemůže vyjádřit svůj nesouhlas s usnesením valné hromady (a tím založit předpoklad pro své vystoupení) dodatečně. Dopadá dle diplomanta tento závěr i na dodatečný výkon hlasovacího práva předvídaný v § 174 odst. 1 ZOK? Polemizovat lze též s diplomantovým stanoviskem na str. 40 o tom, že k oznámení o vystoupení postačí prostá písemná forma. Nedochází snad vystoupením společníka ke změně společnosti?

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Uvítám, rozptýlí-li diplomant mé pochyby ad 4 výše. Dále by se mohl zamyslet nad otázkou, zda valná hromada smí vyloučit společníka prodlávajícího se splněním vkladové povinnosti poté, co se právo společnosti na splacení vkladu promlčí. Případně, zda tak může učinit, pokud společník splatil jistinu, dosud však prodlává s úhradou příslušenství (úroku z prodlení, ale třeba i nákladů spojených s uplatněním jistiny).

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Ze všech uvedených důvodů hodnotím práci jako zvláště zdařilou, a tudíž i jednoznačně způsobilou obhajoby a obhajitelnou. Předběžně ji navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 10. května 2015

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.