

Posudek oponentky diplomové práce Filipa Murára „**Vyloučení a vystoupení společníka a zrušení jeho účasti ve společnosti s ručením omezeným**“.

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech

Rozsah práce: 71 stran

Datum odevzdání: 10. března 2015

I. Aktuálnost tématu: Rozbor právní úpravy některých způsobů ukončení účasti společníka ve společnosti s ručením omezeným lze – vzhledem k významné modifikaci této úpravy v zákoně o obchodních korporacích oproti předchozí úpravě – považovat za téma aktuální a přínosné.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomant využil při zpracování práce zejména analytické a komparační metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Za cíl práce si diplomant vytkl analyzovat právní úpravu vyloučení a vystoupení společníka a zrušení jeho účasti ve společnosti s ručením omezeným, identifikovat výkladové problémy a případně navrhnout jejich řešení de lege ferenda. Lze říci, že vytčeného cíle z větší části dosáhl.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant vycházel při zpracování práce z literatury i judikatury a snažil se jejich závěry dále samostatně rozvíjet.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce je dobrá.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant pracoval s českou i zahraniční literaturou a českou i zahraniční judikaturou. Práce s poznámkovým aparátem je dobrá.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Je třeba ocenit velmi zevrubné zmapování tématu a související judikatury a poctivou snahu diplomanta o analýzu zkoumaného tématu.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy a tabulky.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce je vyhovující.

IV. Případné další vyjádření k práci: Práci lze vytýkat některé dílčí formulační nepřesnosti. Tak např. na str. 7 diplomant obecně tvrdí, že peněžitý vklad se splácí na účet, který zřídil správce vkladu, aniž by rozlišoval mezi založením společnosti a zvýšením základního kapitálu. Rovněž nepoužívá jednotně pojmy splacení vkladu a splnění vkladové povinnosti

(např. první odstavec na str. 8). K vyloučení společníka nedochází na základě rozhodnutí soudu (bod 1.3) ale rozhodnutím soudu, apod.

Nesouhlasím se závěrem diplomanta, že z textu zákona lze pouze nepřímo dovodit, že rozhodnutí o podání návrhu na vyloučení společníka přísluší valné hromadě (str. 24). Je-li to uvedeno v působnosti valné hromady, nejde o žádné nepřímé dovození.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 43 diplomant dovozuje, že společenská smlouva může vyloučit převod podílu mezi společníky. Z čeho tak usuzuje?

A z čeho diplomant (na téže a následující straně) dovozuje, že § 207 odst. 2 ZOK upravuje zánik smlouvy o převodu pouze v souvislosti s nečinností orgánu?

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby a předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborně – dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 25. dubna 2015

Doc. JUDr. Ivana Štenglová