

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Vaishali Vaculíková**

Termín SZZ: červen 2015

Název DP: Jak udržet a rozvíjet vnitřní motivaci dětí na počátku školní docházky

Datum posudku: 7. 5. 2015

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: <b>PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): překlepy, pravopisné chyby	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně <b>zahraničních</b> , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Diplomová práce V. Vaculíkové má zřetelně vymezený cíl formulovaný jako problémovou otázkou Jakým způsobem pracovat se žáky v první třídě tak, aby neztratili vnitřní motivaci, se kterou do školy vstoupili? Je psána kultivovaným jazykem, má logickou strukturu, v níž obsah jednotlivých kapitol je v jasné vazbě na cíl a tvoří integrovaný celek. Velmi oceňuji, že práce, která se týká problematiky waldorfské pedagogiky, netrpí přílišnou emotivitou a nedostatkem nadhledu, což je časté. Diplomantka prokazuje vysokou angažovanost, ale zároveň schopnost nechat text uzrát, vrátit se k němu a kriticky ho zhodnotit.

Teoretická část sice nepřináší nic překvapivého, je spíše popisná, nicméně vyvážená, obsahující všechny důležité aspekty a tvořící funkční východisko pro praktickou část, což je zřetelné z jejího shrnutí. Pro čtenáře, který nemá hlubší znalosti z oblasti waldorfské pedagogiky mohou být přínosné kapitoly 4.2-5.3. a tvoří důležitý rámec pro porozumění praktické části. Ta je koncipována jako akční učitelství výzkum, ve kterém se autorka snaží aplikovat poznatky na roční systematickou práci se 4 vybranými žáky, z nichž každý představuje zajímavý případ, který ukazuje na pestrost problematiky a význam individuálního přístupu při snaze o udržení a rozvíjení vnitřní motivace žáků pro školní práci. Snad ještě zřetelněji však ukazuje, že cílené zaměření pozornosti učitele na jednotlivé žáky, proměňuje v duchu Buberovského vtahu „ Já- Ty“ současně jak učitele, tak žáka. Akční výzkum je zpracován velmi pečlivě. Nalézt vhodný způsob práce s daty získanými pozorováním, rozhovory, analýzou produktů a reflexí vlastní pedagogické činností včetně způsobu jejich zajímavé a autentické prezentace čtenáři vyžaduje samostatné hledání tvořivého řešení, schopnost oddělovat podstatné od nepodstatného. Troufám si říci, že diplomantce se to podařilo velmi dobře. Cyklická struktura popis-interpretace-plán je podle mého názoru

inspirativní možností, jak ukotvit akční výzkumy tohoto typu. Poskytuje dobrý vhled do pedagogického uvažování učitele, což je cenné samo o sobě. Čtenář nemůže mít pochyb o poctivosti pedagogické práce diplomantky, která obohatila díky zpracování práce své profesní kompetence i o ty výzkumné.

Závěrem chci říci, že na práci diplomantka pracovala průběžně, pravidelně ji konzultovala a všechny podněty se vždy snažila zpracovat velmi samostatně. Spolupráce s ní byla příkladná, partnerská, pro mne profesně i osobně zajímavá.

### **Otázky a náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Co byste v roli uvádějícího učitele na základě své zkušenosti doporučila začínajícímu učiteli prvního ročníku, který by usiloval o tytéž cíle?
2. Co z procesu zpracování práce považujete za nejdůležitější AHA, které si odnášíte?
3. Jak se domníváte, že se sledovaná problematika bude lišit u žáků po 9. roce?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**