Posudek oponentky diplomové práce Jakuba Málka „**Rozhodování mimo valnou hromadu**“.

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Kateřina Eichlerová

Rozsah práce: 71 stran

Datum odevzdání: 5. března 2015

I. Aktuálnost tématu: Rozbor právní úpravy rozhodování mimo valnou hromadu lze považovat za velmi aktuální problematiku, neboť značná část této úpravy je poměrně nová a proto vyvolává některé výkladové problémy.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomat využil při zpracování práce zejména analytické a komparační metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Jako cíl práce diplomant deklaroval „analyzovat právní úpravu rozhodování per rollam v kapitálových společnostech, zaměřit se na specifika a možné výkladové problémy vybraných otázek samotného procesu rozhodování, zhodnotit dopad rozhodování per rollam na práva společníků…..a navrhnout alespoň rámcově možnosti dalšího vývoje právní úpravy de lege ferenda.“. Lze říci, že vytčeného cíle z větší části dosáhl.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant vycházel při zpracování práce z literatury i judikatury a snažil se jejich závěry dále samostatně rozvíjet.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce je dobrá.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant pracoval s českou i zahraniční literaturou, využíval internetové zdroje a českou i zahraniční judikaturu. Práce s poznámkovým aparátem je dobrá.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Práce je v dílčích částech popisná, ocenit však lze velmi zevrubné zmapování tématu a hodnocení použitelnosti existující judikatury. Diplomant se poctivě snažil o analýzu zkoumaných otázek a následně pak vyvozoval jednotlivé dílčí závěry.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy a tabulky.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce je vyhovující.

IV. Případné další vyjádření k práci: Práci lze vytýkat některé dílčí věcné nedostatky.

Tak zejména nesouhlasím se závěrem diplomanta, že nejdůležitějším znakem kapitálové společnosti je zákonem vymezená vnitřní struktura – přinejmenším stejně důležitý je – alespoň v akciové společnosti – požadavek kapitálové účasti.

Tvrzení diplomanta na str. 7, že rozhodne-li valná hromada o věci, která nepatří do její působnosti, jde o zdánlivé právní jednání, je nesprávné.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 43 diplomant tvrdí, že v akciové společnosti s monistickou strukturou orgánů zajišťuje vedení seznamu akcionářů správní rada – z čeho to dovozuje?

Na str. 54 diplomant uvádí, že nesouhlasí se závěrem Pokorné, která nespojuje pojem „písemný“ s emailovou zprávou aniž to jakkoli odůvodňuje – měl by uvést důvody svého nesouhlasu, a to zejména ve vazbě na své vyjádření na str. 53 a 55.

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby a předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře – dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 25. dubna 2015

Doc. JUDr. Ivana Štenglová