

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomantka:	Eva Fenclová
Téma:	Efektivní vymáhání kartelového práva
Práce odevzdána:	3. 3. 2015
Rozsah práce:	73 stran textu

Téma práce

Téma práce, které si diplomantka zvolila, je velmi specifické a dotýká se problematiky efektivního vymáhání kartelového práva. Především je možno konstatovat, že toto téma je kdesi na hranici mezi veřejným a soukromým právem, protože velká část úpravy otázek spojených s uplatňováním kartelového práva (a zejm. případných sankcí) je spojena s veřejnoprávními, nikoli soukromoprávními aspekty. To činilo práci obtížnější, neboť bylo nezbytné, aby diplomantka udržela soukromoprávní pohled na zvolenou problematiku. Nad to nelze přehlédnout, že také odborná literatura se tomuto tématu nevěnuje v dostatečném rozsahu. I tato skutečnost činila práci obtížnou.

Cíl práce

Cíl práce diplomantka vymezuje ve své úvodní kapitole, konkrétně na str. 2, kde uvádí, že práce se věnuje problematice efektivního vymáhání kartelového práva se zaměřením na vzájemný vztah mezi oběma větvemi vymáhání kartelového práva. Diplomantka konstatuje, že by se ráda zaměřila na podobu a fungování systému vymáhání kartelového práva v právních řádech České republiky, EU a USA.

Lze konstatovat, že tento cíl diplomantka naplnila, když předložila velmi kvalitní pojednání o zvolené problematice, jehož kladem je především komplexní pohled na vybrané téma.

Struktura práce

Diplomantka člení svoji práci do celkem šesti základních kapitol. Po úvodu práce, v němž se diplomantka zabývá cíli a zaměřením odborné studie, následují jednotlivé kapitoly, které se postupně věnují nejprve obecným výkladům práva na ochranu hospodářské soutěže (kapitola 1.), dále pak rysům modelů vymáhání kartelového práva (kapitola 2.). Ve stěžejních částech práce se diplomantka orientuje na problematiku veřejnoprávní a soukromoprávní vymáhání kartelového práva a jejich vzájemný poměr (kapitola 3., 4. a 5.). Následuje kapitola 6., v níž se diplomantka zabývá současným i budoucím vývojem úpravy vymáhání kartelového práva v právních řádech USA, EU a České republiky.

Proti takto zvolené struktuře nemám zásadnějších připomínek. Lze konstatovat, že text je přehledný a čtivý, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Jistou výtku si dovolím učinit vůči kapitole 1., obsažené na stránkách 4 až 10, v níž se diplomantka zabývá výkladem některých základních pojmů. Domnívám se, že tato kapitola nemusela být v tomto rozsahu do práce zařazována, neboť diplomová práce není určena neinformovanému čtenáři. Druhou výtku si dovolím učinit i vůči kapitole 2., v níž autorka rozebírá charakteristické rysy modelu vymáhání kartelového práva v USA, EU a v České republice. I tuto kapitolu považuji za poněkud rozsahově nadbytečnou a příliš popisnou.

Formální úroveň práce

Autorka se vyvarovala čtenějšího výskytu gramatických či pravopisných chyb, což svědčí o dostatečné pečlivosti, kterou své práci věnovala. Jazyková vyjádření autorky jsou přesná, formulace jsou výstižné. Obecně mohu konstatovat, že proti formální úrovni práce nemám zásadnějších výtek.

Obsahová úroveň práce

O jisté popisnosti a rozsahové nadbytečnosti zařazení kapitoly 1. a 2. již bylo pojednáno výše v souvislosti se strukturou práce. Proto se dále zaměřím na analýzu, kterou autorka předkládá v následujících kapitolách 3., 4., 5. a 6. Mohu konstatovat, že nabídnutá srovnávací analýza mezi přístupy ve Spojených státech amerických, Evropě a tuzemské praxi je velmi zajímavá a lze ji hodnotit pozitivně. Na druhé straně však tento přístup skrýval i jisté nebezpečí spočívající v určitém zobecnování některých závěrů, čehož se v dílčích aspektech autorka úplně nevyvarovala. I tak ovšem považuji předložený text za velmi zajímavou odbornou studii nepostrádající snahu po komplexnosti výkladu.

Za zcela stěžejní, z hlediska celkového hodnocení práce, považuji především kapitolu 4., zabývající se otázkami soukromoprávního vymáhání kartelového práva. Zejména výklad, který je obsažen v kapitole 4.3, považuji za velmi přínosný. Kladem této kapitoly je schopnost autorky precizně pracovat s judikaturními závěry na evropské úrovni, a následně v kapitole 4. i na tuzemské úrovni. Diplomantka se neomezuje pouze na suché konstatování právní věty z příslušného rozhodnutí, ale vždy se snaží, na podkladě rozboru skutkových okolností, dospět k syntéze svého vlastního závěru.

Práce s literaturou a judikaturou

Proti práci autorky s odbornou literaturou a judikaturou nemám žádných připomínek. Rozsah použité odborné literatury je naprosto přiměřený, neabsentuje ani literatura zahraniční. Pokud se týče použitých judikátů, i v tomto ohledu lze kladně hodnotit, že diplomantka se snažila shrnout většinu relevantních judikátů jak na úrovni evropské a národní, tak i v oblasti USA.

Otázky k ústní obhajobě

U ústní obhajoby by se diplomantka měla znovu podrobněji vrátit k úvahám týkajícím se vymezení kartelové dohody v rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na tuzemské úrovni a dále by se měla zamyslet nad možnostmi obrany před kartelovými dohodami, a to zejména z pohledu běžného spotřebitele.

Shrnutí a hodnocení

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou diplomovou práci jako zcela schopnou ústní obhajoby, když diplomantka naplnila všechny podmínky, které jsou na závěrečné práce studentů v magisterském studijním programu kladeny. Celkově posuzovanou diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 4. května 2015

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
oponent