

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka: Bc. Lucie Pávková

Diplomová práce: Právní úprava vývozu zboží z Evropské unie jako součást vnější obchodní politiky (88 stran)

Oponentka: JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.

Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

Katedra evropského práva

I.

Diplomantka předkládá práci týkající se právní úpravy vývozu zboží z Evropské unie, přičemž se věnuje jednak právní regulaci této problematiky v primárním a sekundární právu EU, jednak se zabývá mezinárodními smlouvami relevantními pro Evropskou unii. Uvedená problematika je stále aktuální a vyvíjí se, jak dokládá například Transatlantická dohoda o obchodu a investicích, kterou sjednává EU s USA.

V části týkající se unijní regulace se autorka zaměřuje na právní úpravu v zakládacích smlouvách a podrobně i v sekundárním právu včetně implementace do českého práva. Tato část diplomové práce je popisnější. V části týkající se mezinárodních smluv přistupuje autorka k tématu více analyticky, využívá také komparativní metodu (srovnání určitých aspektů WTO a EU). Domnívám se, že část práce týkající se WTO by mohla být propracovanější.

II.

V první části práce autorka přehledně zpracovává právní úpravu vývozu v zakládacích smlouvách a především v sekundárním právu. Pojednává o konkrétních zákazech vývozu některých druhů zboží či regulovaném vývozu zboží v unijním právu. Pokud jde o implementaci úpravy regulovaného vývozu zboží do práva ČR, autorka obvykle jen konstatuje, že je vývoz povolován příslušným správním orgánem. Postrádám zde konkretizaci – alespoň v jednom případě – objasňující, podle jakých kritérií se povolení vydávají a zda je tedy tato regulace účelná.

V části práce týkající se mezinárodních smluv relevantních pro EU z hlediska zkoumané problematiky zmiňuje diplomantka různé typy mezinárodních smluv. Bylo by zde

vhodné doplnit, že ne všechny tyto smlouvy jsou uzavřené výlučně Evropskou unií, ale některé z nich mají povahu tzv. smíšených smluv. Také postrádám zmínku o dohodách, kterými se vytváří celní unie mezi EU a třetím státem. Diplomantka se dotkla i aktuální otázky vyjednávání Transatlantické dohody o obchodu a investicích a uvádí očekávané výhody i nevýhody uzavření takové dohody. Oceňuji snahu zpracovat judikaturu Soudního dvora EU týkající se otázky přímého účinku pravidel WTO a komparaci některých aspektů týkajících se EU a WTO, ovšem s níže uvedenými výhradami.

Diplomová práce je přehledná, čtivá, autorka dobře pracuje s odbornou literaturou. Z hlediska formálního je v předkládané diplomové práci nicméně řada překlepů (i na titulní straně), gramatických chyb a vad ve formátování. Práci by prospěla větší preciznost, autorka se dopouští některých faktických či terminologických chyb nebo nepřesností. Na straně 12 se zabývá pojmem „zboží“ a uvádí, že „[o]proti kapitálu a nehmotným věcem se liší svou hmotnou substancí“, ovšem například nemovitosti nepochybně mají hmotnou substanci a za zboží se nepovažují. Na straně 55 nahoře odkazuje autorka na ustanovení Lisabonské smlouvy místo SFEU. Na straně 59 konstatuje, že členem EU i WTO mohou být pouze státy, přičemž EU státem není a je členem WTO. Dále tvrdí, že EU a WTO čekaly přes padesát let na možnost jednat svým vlastním jménem (s. 60), nicméně EU existuje teprve od roku 1993 a subjektem mezinárodního práva se sice stala až vstupem Lisabonské smlouvy v platnost, ale předtím měl subjektivitu její předchůdce, Evropské společenství (resp. dříve EHS).

Při ústní obhajobě by autorka měla vysvětlit, proč charakterizuje vývoz zboží jako vývoz zboží z členského státu EU do třetí země *mimo hranice EHP* (s. 14).

III.

Témata k ústní obhajobě

1. Jaký je vlastní názor autorky na to, že Soudní dvůr EU v podstatě nepřiznává pravidlům WTO přímý účinek?
2. Nechť autorka konkretizuje a blíže vysvětlí větu uvedenou na straně 49 související s dojednáváním Transatlantické dohody o obchodu a investicích: „Odpůrci dohody také zdůrazňují, že americké společnosti v rámci dostanou možnost žalovat EU či její členské státy, utrpí-li škodu v důsledku právních předpisů či opatření EU.“

IV.

Závěr

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a navrhuji **hodnocení velmi dobře.**

V Praze dne 3. 4. 2015

JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.