

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Koloros Filip
Téma práce:	Katastr nemovitostí
Rozsah práce:	76 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	březen 2015

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma je především aktuální, nikoliv však nové. Aktuálnost tématu je dána nedávnou rekonstrukcí soukromého práva, která se neomezila pouze na občanský zákoník, ale přinesla s sebou mnoho doprovodné legislativy. Právní úprava katastru nemovitostí byla mezi nimi vnímána jako stěžejní, vzhledem k jejím dopadům na velké množství právních poměrů a vzhledem k celospolečenskému zájmu na řádném fungování evidence nemovitostí.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor musí prokázat schopnost teoretického porozumění zejm. zásadám, které ovládají katastr nemovitostí, musí být schopen bezpečné orientace především v problematice věcných práv. Zpracování tématu je nemyslitelné bez porozumění právním předpisům, které se vztahují ke katastru nemovitostí. Autor se neobejde bez schopnosti aplikace právních norem a bez práce s relevantní judikaturou (po uvážení, zda je judikát použitelný i pro současnou právní úpravu). Při zpracování lze čerpat z mimořádně bohaté literatury, a to jak monografické, tak časopisecké, domácí i zahraniční.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 7, k tomu však nutno připočítat úvod a závěr). V úvodu autor formuluje cíl práce, a to: „*především přiblížit novou právní úpravu v této oblasti a porovnat novou právní úpravu s úpravou předcházející. Velkou pozornost bych rád věnoval zápisům do katastru nemovitostí a jeho zásadám.*“ Takto formulovaný cíl je jistě pro diplomovou práci dostatečný, nicméně skrývá v sobě nebezpečí, že se práce stane příliš popisnou, neobohatí-li ji autor svými vlastními názory a hodnoceními. Stanovenému cíli je plně a zcela logicky podřízena stavba práce. V kap. první jsou v přiměřeném rozsahu traktovány výklady historické (hodnotím kladně, že autor na ně nerezignuje). V kap. druhé je obsažen stručný obecný úvod k podobě současné právní úpravy. Těžiště práce je však v kap. č. 3 až 6, kde jsou postupně probírány klíčové otázky této problematiky. Autor se věnuje jednak katastru nemovitostí v obecnosti (kap. 3), dále pak zápisům do katastru podle předchozí úpravy (kap. 4), podle současné právní úpravy (kap. 5) a zásadám ovládajícím katastr (kap. 6).

V kap. 7 připojuje stručný exkurz k rakouské právní úpravě. K tomu je třeba poznamenat, že jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky. Také toto dělení je zvoleno vhodně a v souladu s celkovou koncepcí práce, navíc se v práci čtenáři lépe orientuje.

**Oponentské hodnocení:** Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

#### 4. Vyjádření k práci

Kladně hodnotím, že autor zaměřil těžiště práce především na problematiku zápisů do katastru a zásad katastr ovládajících a že nerezignoval na historický ani zahraniční exkurz (srov. však níže).

K práci však lze uvést také některé výhrady. Po prostudování práce lze konstatovat, že diplomantovi se nepodařilo vypořádat s nebezpečím popisnosti práce (vzhledem k definovanému cíli, viz výše). Autorových vlastních názorů či hodnocení je v textu práce poskrovnu (výrazněji pouze na s. 37 dole, s. 41 dole a pak již v závěru práce, kde autor sumarizuje změny mezi dřívější a současnou úpravou).

Po věcné stránce dále autorovi vytýkám nepřesnou práci s dvacetidenní lhůtou podle § 18 odst. 1 katastrálního zákona. Vždyť v závěru práce (s. 75) autor výslovně uvádí, že „*Lhůta pro vklad do katastru se prodloužila na 20 dní. Povolení vkladu nastane až 20. den od zaslání informace o plombě.*“ Mezi větami je logický rozpor. Z první věty plyne, že katastr má dvacet dní na provedení vkladu, zatímco z věty druhé plyne, že k povolení vkladu dojde teprve po uplynutí této lhůty. Ve skutečnosti však ona lhůta dvaceti dní není lhůtou pro provedení, vkladu – naopak – jedná se o lhůtu plynoucí od zaslání podle § 16 kat. zák., během které katastr vklad provést nemůže. Délka lhůty pro vklad je dána zcela jiným právním předpisem, a to správním řádem (konkrétně jeho § 71). K takovému lapsu by nemělo v diplomové práci zaměřené na téma katastru vůbec dojít, tím spíše ne v jejím závěru, v němž autor shrnuje pro čtenáře své poznatky.

Přestože kladně hodnotím zařazení krátkého exkurzu k rakouské právní úpravě pozemkových knih, vytýkám autorovi opět popisnost (jde vesměs o citace převzaté z internetu) a nedostatečnou práci s jinak vcelku dostupnou literaturou – autor použil pouze jednu zahraniční publikaci.

Po formální stránce vytýkám autorovi neústrojně citování právních předpisů. Jednou autor cituje např. „nový občanský zákoník“ (což samo o sobě je diskusní, zda je stále ještě „nový“), jindy jako „zákon číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník“. Práce je přetížena doslovným označováním právních předpisů, přehlednosti textu by velmi prospělo používání ustálených zkratk (OZ, OZ 2012, ZOVB apod.). V práci není zavedena a užívána jediná citační zkratka, což pak vede i ke zbytečnému zhutnění poznámkového aparátu (srov. zejm. s. 14 až 16). Poznámky pod čarou nejsou jednotně formátovány (jednou jsou zarovnány do bloku, jindy zleva). Na s. 43 lze nalézt větu začínající značkou „§“, což je nepřipustné, na s. 26 je citace uvozena horními (nikoliv dolními) uvozovkami.

Autor mohl nepochybně lépe pracovat s literaturou, zejm. časopiseckých odborných článků je v práci citováno velmi málo (celkem 3 články!). Nemluvě o tom, že v seznamu literatury je autor uvádí společně s internetovými zdroji, což tuto část seznamu činí mimořádně nepřehlednou.

Zvláštní vyjádření je třeba učinit k automatické kontrole práce s jinými dokumenty, jak je provádí informační systém UK v návaznosti na databázi Theses.cz. Provedená kontrola generuje dokument čítající celkem 8036 stran (!) a počet podobných dokumentů vyčísluje na 314 (!). Nakolik je vůbec v lidských silách se automaticky generovaným dokumentem takového rozsahu zabývat, je třeba uvést, že kontrola shledala míru shody ve výši 9 % s dokumenty č. 1 až 10, 8 % s dokumenty č. 11 až 24, 6 % s dokumenty č. 25 až 27, 5 % s dokumenty č. 28 až 31 a od dokumentu č. 32 (včetně) je indikována míra shody menší jak 5 %. Po prostudování vyznačených

shod (a to zejm. v dokumentech č. 1 až 31) jako oponent konstatují, že systém shledal shodu zejména v citacích a názvech právních předpisů, v legálních definicích apod., přičemž se jedná o shody v délce jednoho (výjimečně dvou i tří) řádků textu. Pokud byla indikována v několika málo případech shoda o délce cca jednoho odstavce, jednalo se o citaci např. z důvodové zprávy, kterou však student jako citovanou řádně označil (jak odkazem na zdroj, tak i kurzívou jako citovaný text). Na základě uvedeného tedy konstatují, že i přes množství dokumentů (mnohdy se opakujících), v nichž systém našel shody, nelze na základě těchto systémem nalezených shod dospět k závěru, že by práce nebyla vypracována *lege artis*, resp. že by se jednalo o plagiátorství.

Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako průměrné zpracování daného tématu, navíc vykazující některé věcné a formální nedostatky, což snižuje navržené hodnocení práce.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. <b>Autor tento cíl splnil, pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.</b>
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.</b>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný (výtku k seznamu srov. výše). Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s cca deseti zdroji monografického charakteru a s několika odbornými články. Ze zahraniční literatury pracoval pouze s jednou knihou na s jedním internetovým zdrojem, což je již výše hodnoceno jako nedostatečné. <b>To je na hranici požadavků kladených na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. <b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je průměrná, formální nedostatky jsou zmíněny výše.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 V rámci obhajoby se autor zaměří na institut „hlídacích psa“ katastru nemovitostí a zamyslí se nad tím, zda jsou tímto způsobem práva vlastníků dostatečně chráněna.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, i přes uvedené výhrady, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		<b>Dobře</b>

V Praze dne 07. 04. 2014

---

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
oponent diplomové práce