

## Katedra trestního práva

### **Hodnocení diplomové práce Ivany Blagodárné „Úloha státního zástupce v přípravném řízení trestním“**

Předložená diplomová práce obsahuje 82 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, čtyř základních kapitol a závěru. Vnější úprava je velmi pěkná. Okruh použité literatury je přiměřený zvolenému tématu práce. Po formální stránce splňuje předložená práce všechny požadavky na ni kladené.

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku rozhodně netradiční. Poměrně úzce zaměřené téma klade zvýšené nároky na excerpci pramenného materiálu, včetně vnitřních předpisů a rovněž na samotné zpracování, vyžadující využití informací z různých zdrojů.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka charakterizuje cíl a zaměření své práce, se nejdříve poměrně podrobně věnuje institutu veřejné žaloby na našem území. Správně nalézá souvislosti mezi vývojem právní úpravy a sociálně politickými změnami ve společnosti.

Obecněji orientovaná kapitola o přípravném řízení není rozhodně samoúčelná, neboť na ni diplomantka navazuje v dalších partiích své práce. Správně postihuje tendence po určitém „oslabování“ role přípravného řízení ve prospěch hlavního líčení, ke kterému po roce 1990 a zejména po roce 2002 dochází. Současnou roli státního zastupitelství pak diplomantka výstižně charakterizuje ve třetí kapitole své práce. Lze ji rozhodně přisvědčit, pokud vyjadřuje pochybnosti o řazení státního zastupitelství mezi orgány moci výkonné.

Jádrem diplomové práce je kapitola čtvrtá, ve které diplomantka podrobně analyzuje úlohu státního zastupitelství v přípravném řízení. Správně je upozorněno na „dvojediné“ postavení státního zástupce v předsoudním stadiu trestního řízení. Rozbor jednotlivých oprávnění, kterými státní zástupce disponuje, je velmi podrobný, je zpracován s velkou pečlivostí a tvůrčím způsobem se opírá nejen o právní i vnitřní normy a odbornou literaturu a judikaturu, ale rovněž o praktické poznatky a zkušenosti, které diplomantka získala při své stáži na státním zastupitelství. Souhlasit lze s výtkou, že aktivní účast státních zástupců na vyšetřovacích úkonech je ojedinělá. Určitě důvodná je kritika situace, kdy předvolávané osoby (dokonce včetně samotných poškozených) se chovají nedisciplinovaně, nereagují na předvolání nebo se dokonce dlouhodobě nezdržují ve svém trvalém bydlišti, což bezesporu komplikuje objasňování věci a vyšetřování. Souhlasit třeba i s upozorněním diplomantky na potřebu jisté opatrnosti při odkládání věci, resp. při zastavování trestního stíhání pro neúčelnost. Záslužně je věnována pozornost též specifické problematice zkráceného přípravného řízení.

V závěru své práce diplomantka shrnuje poznatky, ke kterým ve své práci dospěl a akcentuje zajisté důvodný požadavek nezávislosti státního zastupitelství na orgánech moci výkonné.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako zdařilou. Diplomantka prokázala hlubokou znalost zvolené problematiky, a to nejen pokud jde o právní úpravu, judikaturu a dosavadní zpracování v odborné literatuře, ale rovněž pokud jde o vnitřní normy a praktické aplikační problémy, s nimiž se diplomantka setkala při své stáži na státním zastupitelství. Kladem práce rovněž je pečlivost a systematičnost zpracování a dobrá jazyková úroveň. Předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce nesporně splňuje požadavky na ni kladené a je zcela způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by diplomantka mohla vyjádřit svůj názor na praxi, se kterou se lze občas setkat, záležející v tom, že státní zástupce pro provedeném vyšetřování namísto vydání usnesení o zastavení trestního stíhání svým rozhodnutím zruší usnesení o zahájení trestního stíhání a uloží policejnímu orgánu, aby věc svým usnesením odložil.

Předběžná klasifikace: výborně

V Praze dne 8.3.2015

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
vedoucí diplomové práce