



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : Úloha státního zástupce v přípravném řízení trestním
Autor : Ivana Blagodárná
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce: 82 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 3. 3. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Postavení či úloha státního zástupce v trestním řízení je navýsost aktuální otázkou, zvláště připustíme-li diskuzi nad novým zákonem o státním zastupitelství či připravovaným trestním řádem.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména trestního práva procesního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala potřebné množství údajů, z nich vybrala relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (diplomantka používá běžné výkladové metody a prostředky).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – cílem práce bylo „podat pokud možno ucelený pohled na úlohu státního zástupce v přípravném řízení“. Je možno konstatovat, že to se diplomantce zdárně povedlo, neboť se věnovala nejen principům a zásadám při činnosti státních zástupců, ale též jednotlivým oprávněním, která má státní zástupce v přípravném řízení a též činnosti státního zástupce jak při prověřování, tak při vyšetřování,
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují,
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – diplomantka ve vyhovujícím rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem; okruh použitých pramenů vzhledem k tématu práce je spíše průměrný, avšak lze ocenit rozsáhle užití judikatury,
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují

- jazyková a stylistická úroveň – práce má dobrou jazykovou úroveň. Jazykové chyby se objevují zřídka (např. s. 80 - „trestného zákoníku“).

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je v zásadě vhodným zpracováním zvoleného tématu. Je třeba ocenit práci s judikaturou, absentuje však srovnání se zahraničními úpravami. Chybí také větší vyjádření k úpravě de lege ferenda včetně té navrhované.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Jakým způsobem se diplomantka staví k názoru, že by mělo dojít ke zvýšení odpovědnosti státního zástupce za jeho rozhodnutí, v případech, kdy je podání obžaloby zjevně neopodstatněné (srov. k tomuto statistiku zahájených trestních stíhání a následně podaných obžalob)? Otázka navazuje na názor diplomantky, že je třeba posílit nezávislost státních zástupců.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

V Praze dne 1. května 2015

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce