

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **PEŠKAR**

Jméno: **Michal**

**NÁZEV PRÁCE: Postavení a pravomoci prezidenta České republiky
v teorii a praxi**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)}Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.5	Dodržení citační normy	4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	---
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	4

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce sice plní zadání, které je uvedené v projektu a drží se jej, naplnění zadání po obsahové stránce vidím jako výrazně problematičtější.

Základní struktura hlavních kapitol je relativně logická, jejich členění na podkapitoly považuji za zbytečně rozčlenění (např. každá pravomoc má vlastní podkapitolu, ač se jedná např. jen o stručný odstavec. Vhodná není ani stylistika, vedle několika gramatických chyb se objevují často opakovaná slova ("činny" na s. 3, "uvádění" na s. 6", ...), obecně je text spíše jednodušší a neakademický. S tím souvisí i používání nevhodných a zobecňujících vyjádření ("podle některých" /s. 3/, "mnohých" /s. 26/ aj., např. na s. 33). Často jsou autorova sdělení na hraně triviálnosti, některá nejsou pro cíl práce podstatná (s. 5, odst 2), případně jen lehce vlastními slovy opisuje text Ústavy. Za výrazně nedostatečný považuji Úvod práce, který je celmi stručný, chybí v něm důkladněji rozpracovaná reflexe tématu v literatuře, metodologický postup či struktura práce také nejsou dostatečně objasněny.

Autor také nepracuje příliš s literaturou politologickou, práce je založena téměř výhradně (nebo z valné většiny) na literatuře právnické. To se pak projevuje např. tím, že autor neví, jak počítat vlády (s. 7), či jaký je rozdíl mezi "režimem" a "systémem". Někdy se objevují i faktické chyby (např. informace, že žaloba na prezidenta republiky nebyla nikdy podána (s. 22).

Na mnoha místech práce chybí odkazy na literaturu a zdroje (což se netýká jen neozdrojovaných "mnohých" apod. /viz výše/), ale i celých odstavců (na s. 27, 30, 31, 33, ...).

Je velká škoda, že ani v částech práce, které nabízejí prostor pro alespoň náznaky analytického myšlení a analyticky pojatý text (týká se např. textu o odvolávání a jmenování premiérů či ministrů). Často také uvádí, že nějaký fenomén "je zajímavý", ročemž zůstává jen u toho a nestnaží se přijít na to, proč to "zajímavé" je. Viditelné je to např. na s. 35, kdy odpovědí na "zajímavost" je, že prezident dodržuje Ústavu. Nebo jiný příklad z téže strany, kdy je možné vysvětlení hledat v tom, že demise podávali...

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	4
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

... premiéři z důvodů, které se týkaly jich samotných. Příklady někdy neuvádí úplně, opomíná např. neochotu odvolat ministry VV prezidentem Klausem, čímž se vyhnul argumentaci právního odd. Hradu a ve své práci to ignoroval.

Poznámkový aparát prakticky neexistuje. V textu se často opakuje, nejen jednotlivými slovy, ale opakováním celých informací, není běžné neustálé odkazování na kapitoly minulé či budoucí ("viz výše" x "viz níže").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Tematicky má práce velký potenciál, který je však nevyužit. Práce tedy působí jako rychlý přepis Ústavy, mírně doplněný o několik příkladů. To je samozřejmě škoda, jelikžo téma to není nejnáročnější a dovoluje relativně lehce se ponořit do hlouběji a nezůstat na povrchu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký je rozdíl mezi politickým systémem a režimem? Kteří čeští politologové se tomuto tématu věnuj?
5.2	Na s. 28 píšete, že soudci Ús jsou jmenováni na 10 let, a to v jednom okamžiku. Píšete, že účelové jednání je v tomto případě spíše hypotetické. Prosím o vysvětlení tohoto závěru.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

Sice uvádím hodnocení "dobře", nejsem ale v případě hodnocení zcela pevný ve svém názoru. Dokonce se domnívám, že je práce na hranici spíše horší než lepší. Proto nechávám studentu možnost obhájit se před komisí a přesvědčit ji, že si hodnocení "dobře" zaslouží.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 8.6.2014

Podpis: _____