

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Chomátová Nikola

Název práce: Mediální obraz bombového útoku na bostonském maratonu v dubnu 2013

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Huněk Filip

Pracoviště: IKSŽ FSV UK, Mediální studia

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od schválených tezí je minimální, a jsou-li vůbec (struktura kapitol práce, počet provedených rozhovorů), jsou vždy vhodné a patřičně zdůvodněné.

Naopak již v tezích jsou cíle, metodologie i struktura precizně popsány, což jen přispívá k celkovému pozitivnímu vyznění práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 2 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

- "v pěti vybraných denících, dle mého názoru nejvýznamnějších na českém mediálním trhu" (s. 5), asi by se slušelo napsat, podle jakých kritérií je autorka vybrala.

- Menší počet použitých zdrojů vede občas k přílišnému opakování jednoho zdroje, není to však na úkor celistvosti a čtivosti práce.

- Metodologie by si zasloužila ještě širší popis.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| | s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

+ V použitých pramenech pěkně odděleny monografie, studentské práce, internetové zdroje a zkoumané deníky

- U obrázků je dobré uvádět pořadí obrázku (Obrázek 1, 2, 3...) a název obrázku, popř. zdroj.

- Uvést zdroj informací by se slušelo i v kapitole o samotném bombovém útoku (kap. 2), aby čtenář věděl, odkud autorka informace čerpá.

- V prvních dvou odstavcích kap. 4.1 není jasné, zda jde o subjektivní dojem autorky, nebo o citaci - chybí odkaz.

- Drobné překlepy: "vážce zraněných" (s. 20), "s rucemi" (s. 20).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Povedená práce s pěknou úpravou a vhodně použitým obrazovým materiálem. Přes drobné chybičky popsané výše, jde o práci kvalitní, která si jde úspěšně za svým cílem, k čemuž volí i přeměřené metody výzkumu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jak by autorka popsala sémiotický rozměr analýzy? Které aspekty kvalitativní analýzy lze označit jako sémiotické zkoumání? |
| 5.2 | Podle jakých kritérií si autorka vybrala výzkumný vzorek právě zkoumaných 5 deníků? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!