

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Alena Nováková, CSc. <hr/> Datum: 1.6. 2014
Autor: František Sklenář	
Název práce: Mechanismy adaptace vláknitých hub na vodní stres	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Rešerše představuje ucelené pojednání o problematice osmotolerance a halotolerance v říši hub, zahrnující jednotlivá témata týkající se osmotického a vodního stresu a adaptací hub k těmto stresům, molekulárně genetické podstaty těchto adaptací, signalizace a metod studia modelových organismů, vlivu nízké vodní aktivity na fenotyp hub a využití osmotolerance v taxonomii.	
Struktura (členění) práce:  Práce je přehledně členěna do kapitol a podkapitol podle tematických celků, jednotlivé kapitoly na sebe navazují.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autor použil dostatečné množství literárních zdrojů, všechny jsou dobře citovány jak v textu, tak zcela jednotně uvedeny i v seznamu literatury. Použité údaje z literárních zdrojů jsou relevantní.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? -	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Velice dobrá – grafy, tabulky i obrázky jsou přehledné, odkazy na ně v textu odpovídající. Jazyková úroveň textu je dobrá, výskyt překlepů (či spíše neopravených automatických softwarových „oprav“ textu) nebo gramatických chyb (většinou se jedná o chybějící interpunkci u vedlejších vět nebo špatné použití zkratk – např. 70% namísto 70 % apod.) je minimální.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Uvedené cíle práce byly splněny, rešerše k dané problematice je postačující, zahrnuje všechny aspekty problematiky osmotolerance a halotolerance hub. Práce je přehledně členěná, doplněna obrázky, grafy a tabulkami, jazyková i stylistická úroveň velice dobrá a použité citace jsou v práci použity jednotně a bez chyb. Jedinou	

(nepatrnou) výtkou je použití pořadí slov osmotolerantní a halotolerantní ve druhé větě abstraktu (českého i anglického) vzhledem k tomu, že pořadí neodpovídá uvedeným aktivitám z první věty.

### Otázky a připomínky oponenta:

Autor prokázal schopnosti zorientovat se v literárních zdrojích a utřídit dosud získané poznatky. Mohl by uvést svou pracovní hypotézu postupu pro studium halotolerantních nebo osmotolerantních hub – tj. na co by se v případném pokračování studia této problematiky zaměřil, jak by postupoval, jaké metodiky použil apod. (tj. svou vizi např. pro budoucí magisterskou práci)?

V práci jsem neobjevila kritické poznámky či komentáře autora k dosud známým literárním údajům – mohl by tedy v krátkosti vyjádřit svůj názor např. k tomu, co považuje za největší přínos dosud uskutečněných studií, na co je třeba se ještě zaměřit apod.?

### Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

#### Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **4. 6. 2014**. **Podepsaný** v 1 výtisku mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.