

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jáchym ŠENKYŘÍK

Název práce: Politika papeže Benedikta XVI. vůči arabsko-muslimskému světu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce J. Šenkyříka si klade za cíl postihnout způsob, jakým se emeritní papež Benedikt XVI. vztahoval k arabsko-muslimské civilizaci a jak konkrétně ovlivnil současný dialog mezi křesťanstvím a islámem – dialog, jenž svým významem překračuje úzce náboženské hranice a má zásadní význam i v mezinárodních vztazích. Souběžně se též zabývá politikou Sv. Stolce jakožto specifického aktéra mezinárodních vztahů (tj. subjektu, který je chápán ve vztahu k papeži jako vykonavatel jeho politické vůle, není však s ním zcela identický) vůči převážně muslimským státům.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce vznikla na základě poměrně rozsáhlého korpusu pramenů a literatury, v němž najdeme reprezentativní práce k dějinám a věrouce křesťanství (především katolického) a islámu, k problematice mezináboženského dialogu obecně a vztahu křesťanství-islám zvláště, k dějinám a fungování papežské kurie a papežské diplomacie a samozřejmě i k osobnosti Benedikta XVI. (Josepha Ratzingera). Tento korpus samozřejmě nemohl být úplný, postrádám ovšem literaturu (především německou) ke staršímu období Ratzingerova života a myšlení tj. před jeho nástupem na papežský stolec. Práce je logicky strukturována, metodologicky je ukotvena v postupech soudobých církevních a náboženských dějin, dějin diplomacie a mezinárodních vztahů, využívá i poznatků z komparativní religionistiky a teologie. S prameny a literaturou pracuje samostatně a kriticky, speciální pojmy jsou v úvodních partiích dostatečně vysvětleny. Pouze v klasifikaci pramenů a literatury (s. 39-42) se projevují určité „proseminární“ nedostatky, např. zařazení projevů Benedikta XVI. mezi „literaturu“, podobně i pod „ostatní literaturou“ má uvedeny některé zdroje primárního charakteru.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je zpracována na vysoké jazykové úrovni, autor si osvojil základní zásady vědecké práce, požadovaný citační úzus atd., k problémům klasifikace pramenů a literatury viz výše.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

I když je časový rámeček práce v úvodu jasně vymezen pontifikátem Benedikta XVI. (2005-2013), přesto lze postrádat lepší zasazení tématu do kontextu s předchozími pontifikáty Jana XXIII., Pavla VI. a Jana Pavla II., tj. nejenom s naukou II. vatikánského koncilu (zejména Nostra aetate), u nichž problematika vztahu k islámu a k muslimskému světu hrála nemalou roli (u Jana Pavla II. je tak učiněno jenom velmi stručně v závěru práce, a to ne zcela organickým způsobem). Celkově ovšem lze říci, že cíl práce – představení tématu na širším historickém, diplomatickém a

religionisticko-teologickém základě (a to i se zohledněním hlavních mediálních debat, zejména v souvislosti s přednáškou Benedikta XVI. v Řezně) – byl naplněn.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V návaznosti na bod 4. navrhuji, aby autor během diskuse podrobněji osvětlil změnu vztahu katolické církve k nekřesťanským náboženstvím, jak ji lze zaznamenat v dokumentech II. vatikánského koncilu a v příslušných akcentech všech pokoncilních papežů.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Bakalářskou práci Jáchyma Šenkyříka doporučuji k obhajobě a navrhuji její klasifikaci stupněm *výborně*

Datum: 5. června 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.