

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Dominka Püribauerová

Název práce: Přístup Německa k ochraně životního prostředí se zaměřením na nakládání s odpady

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ing. Lukáš Janura

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Studentka předložila práci zabývající se v zásadě aktuálním tématem odpadového hospodářství, a to v zemi, která má v oblasti odpadového hospodářství bohatou tradici. Cílem práce je, jak je uvedeno, zhodnocení přístupu Německa k ochraně životního prostředí a posouzení, jak se do takového přístupu promítají zásady formulované v příslušných mezinárodních dokumentech. Tím si autorka klade velmi náročný cíl, který představuje zodpovězení natolik komplexní otázky, že by překračovala rozsah bakalářské práce. Autorka proto oblast zkoumání výrazně zužuje na odpadové hospodářství, což zdůvodňuje tím, že „je to oblast, kterou může ovlivnit každý z nás svým vlastním způsobem života i bez odborných technických znalostí“.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila velmi přínosné téma, které by svým zpracováním, bylo velmi náročné, avšak zúžením na oblast nakládání s odpady v zásadě verifikuje známou a prověřenou tezi, že Německo je světovým lídrem v přístupu k nakládání s odpady, a to již po několik dekad. Práce má logickou strukturu a postupuje od obecněji známých jevů k jednotlivostem, aby byla na konci provedena syntéza těchto poznatků. Autorka svou práci vymezuje jako kompilační analýzu. V textu je přiměřeně použit typ literatury umožňující analýzu tématu, avšak je přinejmenším zvláštní (nebo autorkou nevysvětlené), proč se práce opírá takřka výhradně o českou literaturu (Bedřich Moldan či Jan Mikoláš). K tématu existuje velké množství literatury německé, která mnohdy k problému přistupuje značně kritičtěji, což ale text práce neuvádí.

Problémem předložené práce je otázka časového vymezení. Z textu není patrné, zda je zkoumán současný stav či horizont posledních 20 – 30 let. Používání přítomného času a stylistické prostředky naznačují, že se jedná o pokus hodnotit současný stav, avšak množství pramenů je starších deseti let, převážná část hodnocení je věnována 6. Akčnímu programu, který vznikl v zásadě odlišné ekonomické a sociální realitě přelomu tisíciletí. Závěr práce je vyhotoven v šesti bodech, které mají přinést shrnutí konkrétních výsledků výzkumu. Pokud pomíneme bod 1, který je subjektivně zbarven („Ukazuje se, že jedině možnou cestou zajišťující kvalitu životního prostředí a tím i zdraví lidí je udržitelný rozvoj.“), tak bod 2 hodnotí mezinárodní koncepční dokumenty jako takové a celosvětovou produkci odpadů jako takovou, nikoli situaci v Německu. Body 3 a 4 v zásadě odpovídají vymezenému cíli, avšak bod 5 je opět poněkud banálním zjištěním.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána přiměřeným jazykem v rámci odborného stylu, jen ojediněle je patrná neznalost některých pravopisných jevů („viz.“ , „při tom“ vs. „přitom“, čárky v souvětích). Místy dochází k opakování slov v rámci souvětí (např. str. 2). Autorka řádně pracuje s citacemi a používá správně odkazů. V pořádku je také členění kapitol. Ne všechny obsažené přílohy jsou nutné k výstavbě vlastního textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářka splňuje požadavky kvalifikační práce pro bakalářský stupeň studia. Co se týče její kvality, má některá dobře zpracovaná témata (zapojení neziskových organizací, dobrovolné dohody), slabší je však konstrukce výzkumné otázky a stanovení hypotézy. Za problematické považují rovněž velmi nezřetelné časové vymezení. Nepatřičně působí i snaha zodpovědět obecnou otázku, nakořli globální zacházení s odpady odpovídá představě o udržitelném rozvoji. Závěr je sice přehledně rozčleněn, ale zčásti se mýjí s otázkou položenou v úvodu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Studentka by se při obhajobě měla soustředit na alespoň stručný popis kritických hlasů, které na německé politické scéně i v rámci občanské společnosti ve vztahu k německému odpadovému hospodářství zaznívají. Podrobněji by mohla popsat vliv hluboké německé tradice v tomto směru, výchovy, školní výuky a např. sítě komunálních služeb na současný stav. Autorka by se rovněž měla pokusit zodpovědět otázku, jak se v práci vyrovnává se skutečností, že Německo je sice akceptorem mnohých mezinárodních a zejména komunitárních předpisů v oblasti odpadů, avšak současně velmi výrazným iniciátorem. Relevance otázky, nakolik ochotně pak Německo tyto normy přejímá, je omezená.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji v případě dobré obhajoby hodnotit jako velmi dobrou.

Datum: 6.6.2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.