

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Matěj Moravec

Název práce: Regulace hlasitosti v televizním vysílání: světový kontext a česká právní úprava

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. David Chudoba

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce neodpovídá tezím tak, jak byly autorem podány (chybí praktická část), což je však zcela v souladu se stanoviskem vedoucího katedry při jejich schvalování ("autor by se měl zaměřit hlavně na zobrazení diskusí, které se týkaly hlasitosti reklamy, postihnout činnost RRTV v této věci. Autor by měl upustit od navrhované praktické části, kdy bude suplovat činnost RRTV"). Autor na tuto skutečnost upozorňuje v poznámce předcházející textu samotné práce. Cíl, technika i struktura práce pak odpovídají uvedenému doporučení/zadáni a tedy schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se přiklání k variantě regulovat hlasitost celého televizního vysílání bez ohledu na typ nebo obsah programu. V této souvislosti se nabízí otázka, zda by taková úprava nevedla ke snížení dynamického rozsahu a zda by tím pádem nedocházelo vlastně k totožnému efektu, k němuž vede fenomén tzv. Loudness War. Tato, nutno říci laická poznámka, může být způsobena nedostatečným vysvětlením veličin a metodiky měření EBU R-128 v úvodu práce. Problematika samotné metodiky měření by si jistě zasloužila důkladnější pozornost.

Práce dále do značné míry vychází pouze z materiálů RRTV. Argumenty protistrany (zejména ATO a CET 21), jejíž postoj se v konečné fázi zásadní měrou promítl do schválené podoby nejen novely zákona č. 231/2001 Sb., ale i jeho prováděcí vyhlášky, jsou analyzovány pouze v intencích toho, jak se s nimi vypořádala sama RRTV. V souvislosti s tím, že na toto vypořádání nebyl v důsledku při schvalování zákona brán zřetel, lze od práce

oprávněně očekávat větší analytickou (případně i "investigativní") pozornost věnovanou dané skutečnosti, tj. nezávislé zkoumání ze strany autora práce, do jaké míry mohou být vznesené námitky relevantní a do jaké míry je jejich zapracování do konečné podoby novely zákona zapříčiněno pouhým úspěšným lobbingem provozovatelů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pro větší přehlednost by bylo vhodné oddělit přehled použité literatury od soupisu pramenů. Další výtky k poznámkovému aparátu již lze označit za marginální, např. v poznámce č. 65 je nekompletní internetová adresa daného dokumentu a odkaz je tak nefunkční. Z hlediska typografie pak lze v práci nalézt větší množství nedostatků, zejména pak odsazování úvodních řádků ostavců následujících po nadpisech, předložky ponechané na koncích řádků či absence mezer v datech.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přínos práce Matěje Moravce lze spatřovat ve stručném a přehledném shrnutí dané problematiky a jejího dosavadního řešení v ČR. Zároveň je ovšem nutné dodat, že ačkoliv dané téma nebylo doposud zpracováno, může čtenáři pohybujícímu se v oblasti regulace hlasitosti (ať již na straně regulátora, provozovatelů či akademických pracovníků) poskytnout pouze minimum nových informací. Od bakalářské práce však samozřejmě nelze očekávat zásadně objevitelské poznatky. Důležitější je pak přínos pro širší okruh čtenářů, kteří se s danou problematikou nějakým způsobem musejí potýkat či je jednoduše zajímá. Ti však pro plné pochopení práce mohou postrádat podrobnější vysvětlení některých aspektů (viz hodnocení obsahu výsledné práce). Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nevedla by regulace hlasitosti celého vysílání ke snížení dynamického rozsahu zvukové složky a tím pádem ke kvalitativnímu ovlivnění vysílaných pořadů?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!