

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Stehlíková Jana

Název práce: Etiketa v prostředí sociálních sítí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šťastná Lucie

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tomu, že se autorka o technice práce blíže nezmiňuje, není jasné, zda dodržela techniku stanovenou v tezích, či nikoliv.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1-2.2 Autorka předložené diplomové práce se velmi dobře zhostila práce s literaturou, čerpala z řady rozmanitých zdrojů, což jí umožnilo postihnout komplexně téma, kterému se chtěla věnovat. Text je logicky provázaný.

2.3-2.4 Autorka si v tezích zvolila jako výzkumnou techniku obsahovou analýzu obsahu třech sociálních sítí, o technice a o jejím použití se ale v práci blíže nezmiňuje. Analýza, na základě níž vytvořila text popisující danou tematickou oblast, vypovídá spíše o použití řešerše a analýzy literatury a analýzy dokumentů, které se nějakým způsobem týkají dodržování pravidel užívání daných sociálních sítí. Mohla by autorka při obhajobě použítou techniku krátce komentovat?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.4 Autorka se dopouští kombinace dvou metod citování použité literatury a zdrojů - formou závorek a formou poznámek pod čarou, kam umísťuje především odkazy na internetové zdroje. Na straně 49 dokonce autorka neuvádí odkaz na zdroj u citátu, který následuje hned po názvu kapitoly 3.3.2. Rovněž u poznámky pod čarou č. 81 není uveden zdroj.

3.5 Z hlediska jazykové úrovně práce je třeba upozornit na jazykové chyby a překlepy, které se v práci objevují. Nejviditelnější a pro čtenáře nejvíce rušivé je opakující se nedodržování psaní velkých písmen u některých autorů (zejména v případě Boydové), zaznamenány byly ale také chyby v interpunkci a překlepy. Příklady chyb: "I přes to, že jsme mluvili velmi nahlas a mohli jsme proto být v hlučném prostředí vyslechnuti kýmkoliv v naší blízkosti zatímco hrála hudba, takové odhalení je jiné než to, kdy jsme vyslechnuti v tichu a všemi (boydová, 2008)." (str. 57, malé písmeno na začátku příjmení autora a interpunkce)
I když je chvályhodné, že je práce napsaná poutavou aktivou formou, u odborného textu to bohužel není cílem. Autorka občas používá výrazy a spojení, které do odborného stylu nepatří: "Oproti dřívějším vynálezům se dnešní technologické novinky nestačí ani ohřát a již jsou chápány jako běžná služba." (str. 46)

3.6 Ani formální úprava práce není bez chyby. Autorka při finální korektuře nepřesunula předložky a spojky na koncích řádků na další řádek a neupravila správně odrážky. Jako vhodnější by se také jevil kapitoly první úrovně začít na nové stránce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

I přes jazykové a formální nedostatky, které byly zmíněny, se autorka velmi dobře zhostila zvoleného tématu. Z práce je patrné, že se seznámila s dostatečným množstvím literatury a zdrojů, analyzovala je a vytvořila z nich ucelený text. Proto navrhuji hodnotit práci jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete stručně okomentovat použitou techniku?
5.2	Vzniká a prohlubuje se digitální propast mezi uživateli, kteří jsou seznámeni s pravidly netikety, a těmi, kteří tato pravidla neznají?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!