

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Cieslová Monika

Název práce: Divadelní představení jako součást televizního programu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka dospěla při zpracovávání tématu k několika zjištěním, která ji vedla k zásahům do struktury výsledného textu (vzdala se záměru zkoumat problém reprodukovatelnosti/jedinečnosti divadelního přestavení a omezila zájem o technické podmínky snímání divadelního díla). Tyto změny ve struktuře práce konzultovala, v Úvodu je vysvětluje a podle mého soudu práci prospěly.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází ze solidně provedené rešerše literatury k tématu, kterou autorka shrnuje v samostatné kapitole a vhodně vyhodnocuje jednotlivé přístupy (v zásadě ale k literatuře přistupuje bez kritického nadhledu). I v teoretické kapitole nabízí relevantní literaturu k jednotlivým oblastem, která jen výjimečně sklouzává do odborně problematické roviny (Mander v kapitole o televizi). Jistou slabinou práce se jeví to, že autorka zůstává čtenáři dlužna výklad o technice zpracování podkladového materiálu k zodpovězení klíčové otázky práce ("budu hledat odpověď na otázku, jaké je dnes postavení divadla v televizi", s. 54, resp. kap. 3.3, z níž je patrné, že základní metodou práce je popis a interpretace pozorování). Zcela jistě se jedná o původní práci, která představuje významný příspěvek k rozvoji nejen mediálních studií, ale může oslovit i teatrology a např. studenty divadelní produkce či dramaturgie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledný text má velmi jasnou a dobře postavenou strukturu, seznamuje neprve s dosavadními pracemi, pak s teoretickými východisky a nakonec přechází k vlastní analýze. Práce je napsána jasným, terminologicky ukázněným a přitom živým výkladovým stylem (včetně snahy o nápadité názvy podkapitol), poznámkový aparát je spolehlivý a přiměřeně propracovaný, citační normu autorka dodržuje. Práce je vybavena v zásadě velmi spolehlivým a funkčním poznámkovým aparátem (jen výjimečně chybí podrobnější odkaz, např. na s. 5 odkazy na připomínaná periodika a diskuse v nich - ale to pak autorka nahrazuje v podkap. 2.3.1). Šťastné není užívání budoucího času v úvodu ("práce bude strukturována"), běžnější je přítomný čas.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila původní, velmi zajímavou a mezioborově přínosnou práci, plně odpovídající požadavkům na magisterské kvalifikační práce a zpracovanou na nadprůměrné úrovni. Autorka při zpracování tématu postupovala uvážlivě, jednotlivé kroky promýšlela a konzultovala a prokázala samostatnost v hledání cest k tématu a jeho řešení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Podobá se v něčem vztah divadlo-televize staršímu vztahu divadlo-film?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!