

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno diplomanta:** Jakub Gejdoš  
**Téma diplomové práce:** Bezdůvodné obohacení v obchodním právu  
**Rozsah:** 65 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 12. 5. 2014

### **Aktuálnost (novost) tématu:**

V souvislosti s rekodifikací soukromého práva je každé téma související s novou úpravou aktuální, a to zejména s ohledem na nepočetnost literatury, absenci nové judikatury a neustálenost výkladu.

**Náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Práci považuji za středně náročnou pro zpracování. Diplomant se musel důkladně zorientovat nejen v dosavadní zákonné úpravě, ale i doktríně a judikatuře, aby mohl být schopen posoudit, zda a v jakém směru dochází v institutu bezdůvodného obohacení ke změnám. Diplomant v diplomové práci použil nejen deskriptivní metodu, ale i analýzu a komparaci starého a nového občanského zákoníku, resp. obchodního zákoníku. Místy se v práci vyskytuje i syntéza.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomant si vytkl za cíl zmapovat institut bezdůvodného obohacení specificky ve vztahu k oblasti obchodněprávních vztahů. Diplomantovi se naplnění takto vymezeného cíle daří jen částečně, neboť práce sice obsahuje dostatečné zpracování institutu bezdůvodného obohacení obecně i v otázkách relevantních pro oblast obchodního styku, neobsahuje však již zmapování specifík plynoucích ze skutečnosti, že bezdůvodné obohacení vzniklo na základě obchodněprávního vztahu. Téma tak nebylo zcela vyčerpáno.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně.

#### ***3) logická stavba práce***

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do pěti částí, které na sebe logicky navazují, diplomant postupuje od obecného ke speciálnímu (od obecného vymezení institutu bezdůvodného obohacení přes jednotlivé kondikce a promlčení až po směnečné obohacení). Pozitivně hodnotím zařazení kapitoly o směnečném obohacení. Některé kapitoly jsou však jen načrtnuté, aniž je zřetelný smysl jejich zařazení, diplomant s nimi dále nepracuje (typicky kapitola 1.6 či 3.3).

Pokud jde o celkovou stavbu práce, pozitivně hodnotím, že jednotlivé dílčí otázky jsou srovnávány průběžně z hlediska staré a nové právní úpravy, postrádám však na konci jednotlivých kapitol dílčí shrnutí poznatků, ke kterým diplomant dospěl. Celkové shrnutí pak postrádám v závěru práce, který tak neplní dostatečně svoji funkci.

#### ***4) hloubka provedené analýzy*** (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce přes výše uvedenou výtku na nevyčerpání tématu za velmi zdařilou. Předložená práce osvědčuje, že se diplomant ve zvoleném tématu velmi dobře zorientoval a že jej uceleným způsobem zpracoval do větší hloubky, než tomu běžně u diplomových prací je. Úroveň práce svědčí o celkové odborné vyzrálosti diplomanta. Kladně rovněž hodnotím velmi podrobné seznámení se se soudní judikaturou, její kritické zhodnocení i posouzení použitelnosti jejich závěrů v budoucnu.

#### **5) práce s literaturou**

Literatura je zaměřena výlučně na domácí zdroje. Jak již bylo uvedeno výše, diplomant věnuje dostatečnou pozornost i judikatuře. Poznámkový aparát je velmi rozsáhlý a je z něj patrné, že diplomant pracoval se všemi prameny uvedenými v přehledu literatury.

#### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Práce je čtivá. Práce sice obsahuje gramatické chyby, jejich výskyt ale není četný.

#### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky),**

Úprava práce je standardní.

#### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení následující otázky:

Diplomant svou práci zaměřil na institut bezdůvodného obohacení specificky ve vztahu k oblasti obchodněprávních vztahů, nicméně nedostatečně vymezil, co obchodněprávními vztahy rozumí. Jak tedy diplomant vymezuje obchodněprávní vztahy? A jaká specifika z toho plynou pro bezdůvodné obohacení, tj. v čem se jsou odlišnosti mezi bezdůvodným obohacením vzniklým z obchodněprávního vztahu a z neobchodněprávního vztahu?

#### **Závěrečné hodnocení**

Práci považuji za způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře. Výsledné hodnocení závisí na úrovni ústní obhajoby.

V Praze dne 2. června 2014

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponent diplomové práce