

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Lucie Kianková, BA (Hons)

Téma a rozsah práce: Ochrana hospodářské soutěže – dohody narušující soutěž (74 stran)

Datum odevzdání práce: 12. května 2014

Diplomantka zvolila pro svou práci téma dohod narušujících soutěž. Ačkoliv se nejedná o téma nové, umožňuje zpracování, které bude přínosné pro teorii i praxi. Zásadním rizikem zvoleného tématu je ovšem jeho značná šíře. To se ukázalo problematické i v případě předložené diplomové práce. Snaha zpracovat téma jako celek vede k tomu, že část práce je pouze obecným popisem zkoumané problematiky (to se týká zejména popisů jednotlivých typů dohod).

Diplomová práce se dělí na tři části, které jsou doplněné úvodem a závěrem. V první části diplomové práce se diplomantka zabývá pojmy hospodářské soutěže, soutěžního práva, relevantního trhu a soutěžitele. Rozsah této části považuji i s ohledem na šíři zvoleného tématu za zbytečně rozsáhlý (15 stran). Druhá část je věnována přímo zakázaným dohodám. Značnou část přitom zabírá prostý popis jednotlivých typů horizontálních a vertikálních dohod, což považuji za největší nedostatek práce. Poslední (třetí) část zhodnocuje dohody narušující soutěž z pohledu aktuální judikatury a diplomantka zde představuje po dvou případech řešených českými, respektive evropskými orgány. Doplnění práce o ukázkou aplikace soutěžního práva v praxi považuji za zdařilé, byť mohlo být propracovanější. V závěru práce diplomantka shrnuje své poznatky a navrhuje změny ve stávající národní úpravě.

Při zpracování práce diplomantka zohledňuje národní i evropskou úpravu, a to včetně předpisů soft law. Diplomantka prokazuje, že zná i původní úpravu zkoumané problematiky a na vhodných místech poukazuje na odchylky současného znění. Velmi oceňuji práci diplomantky s četnými rozhodnutími českých i evropských soudů a soutěžních úřadů. Práce je na příhodných místech prokládána citacemi a odkazy na relevantní rozhodnutí příslušných orgánů, což z ní dělá užitečný zdroj judikatury a rozhodnutí soutěžních úřadů. Literatura naopak stojí spíše na okraji zájmu, byť je z přehledu literatury zřejmé, že se diplomantka seznámila i klíčovými díly zahraničních autorů.

Na práci je třeba dále ocenit, že se diplomantka zabývá i instituty, které nejsou v českém soutěžním právu příliš známé (např. state compulsion, anglické klauzule apod.). Kladně je dále nutné hodnotit fakt, že se nevyhýbá problémům, které nejsou judikaturou ani literaturou řešeny, a sama na ně hledá odpověď.

Diplomantka se v práci dopouští některých nepřesností. Na s. 21 například uvádí, že český zákonodárce blíže nedefinuje ani relevantní trh ani soutěžitele, byť ve svém výkladu (správně) cituje příslušnou definici ZOHS. Právnícké osoby založené za účelem podnikání nejsou jen obchodní společnosti; nesprávné je tvrzení, že právníckými osobami jsou dále ... sdružení bez právní subjektivity (s. 21).

Z formálního hlediska vykazuje diplomová práce řadu nedostatků. Stylistickou úroveň znehodnocuje užívání cizích slov na nevhodných místech (např. „explikuji pojem soutěžního práva“, s. 12; „následně sekvenčně vysvětlím“, s. 24; „pod sumativní legislativní zkratkou“, s. 29; „judikatorní konsekvencí“, s. 32 apod.). Úpravě diplomové práce je třeba vytknout především nedostatky v úpravě poznámek pod čarou – citace nejsou jednotné (judikáty jsou např. zčásti citovány s datem a sp. zn., zčásti nikoliv; forma odkazů na literaturu není sjednocena) a místy je vadné i zarovnání poznámek pod čarou (zčásti v bloku, zčásti vlevo). Práci pak zbytečně znehodnocují gramatické chyby (např. vyplývající, s. 25), nedostatky v interpunkci (např. s. 26, 29, 37) a překlady (např. s. 12, 22, 32).

Na ústní obhajobě diplomové práce se navrhuji zabývat následujícími otázkami:

- Co znamená doktrinální metoda výzkumu (s. 7)?
- Jak intervenuje stát jako vlastník státního podniku do hospodářské soutěže pomocí regulatorních opatření (s. 22)?
- Jaký je rozdíl mezi gentlemskou dohodou a zdvořilostním ujednáním mezi konkurenty (s. 29)?
- Jak je to s blokovými výjimkami v českém právu?
- Jak je to s dohodami o selektivní distribuci a zvýšením koncentrace nekalosoutěžního jednání (s. 58)?

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Kvalita práce přes uvedené nedostatky odůvodňuje hodnocení klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Praze dne 7. 6. 2014

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.
oponent diplomové práce