

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Novotný Ondřej

Název práce: Sebe prezentace českých sportovců na internetových sociálních sítích a její využití v masových médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant přehodnotil výběr materiálu pro výzkum využití sociálních sítí ve zpravodajských textech. Změnu považují za vhodnou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Ondřeje Novotného se věnuje aktuálnímu a doposud dostatečně nezpracovanému tématu využití sociálních sítí jako zpravodajských zdrojů. Text lze rozdělit na dvě části: teoretický úvod, doplněný příklady sebe prezentace sportovců na sociálních sítích, a výzkumnou část, která zkoumá práci se zdroji ve sportovním zpravodajství. Výzkumnou část považují za kvalitní, ačkoli by mohla obsahovat detailnější popis metodologie. Je úzce propojená s hypotézami a pečlivě zpracovaná i prezentovaná. Diplomant velmi věcně a střídavě své výsledky interpretuje a práci uspokojivě uzavírá. To v případě diplomových prací bohužel není zcela běžné a lze to připisat dobrému časovému rozvržení práce. V teoretické části lze nalézt více nedostatků. Na straně 23 autor poměrně rychle "smete" několik titulů odborné literatury, aniž by přiblížil jejich obsah, což vyznívá poněkud nesolidně. Většina úvodu tak připadá na opakování historie sociálních sítí a Facebooku. Spojitost mezi sebe prezentací sportovců a vlastním výzkumem není dostatečně explikována.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor je velmi dobrý stylist, a tak se mu daří čtivě a srozumitelně podat i výsledky kvantitativní analýzy. Snad by se mu dalo vytknout, že nadměrně opakuje obecné soudy jako "Využívání sociálních sítí se stalo součástí redakční práce". Nesystematicky umísťuje odkazy na poznámky pod čarou - někdy před interpunkční znaménko, jindy za něj.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Ondřeje Novotného splnila vytčené cíle a jasně odpovídá na otázky, jež si v úvodu klade. Dobré závěry a interpretace poněkud táhne k zemi teoretická část, jež není příliš vyčerpávající, ani dostatečně propojená se zbytkem textu, a empirie tak není příliš zapuštěná v teoretickém kontextu. Práci navrhuji podle průběhu obhajoby hodnotit "velmi dobře" nebo "výborně".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak determinuje prezentace sportovců na sociálních sítí potenciální využití jejich profilů jako zpravodajských zdrojů?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!