

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Novotný Ondřej

Název práce: Sebe prezentace českých sportovců na internetových sociálních sítích a její využití v masových médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odklon od tezí je přehledně vysvětlen v úvodu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci mi dost podstatně schází kapitola zabývající se přesným popisem metody (úvod 5. kapitoly se tomu věnuje naprosto nedostatečně). V úvodu se dozvíme, že autor kromě kvalitativní metody použil i metodu kvantitativní, ale o čem je řeč, zda o obsahové analýze, typu rozhovorů, to vše si můžeme jen domýšlet. Ke cti diplomanta slouží, že intuitivně se s tématem popasovává v intencích v mediálním výzkumu užívaných metodologií, ale uspokojivý stav to opravdu není. Čtenář si například to, co za druh rozhovoru autor použil, může rekonstruovat pouze z otázek a prepisů v příloze. O obsahové analýze raději ani nemluví. Obecně pak platí pro strukturu práce, že se volně slévají "teoretičtější" části s analytickými.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mám poměrně dost výhrad ke struktuře práce, nejzásadnější už jsem představila u části o metodologii, dále zejména ke zbytečnému rozsahu některých kapitol a zbytečně krátkému rozsahu jiných pasáží. Konkrétně: rozhodně bych omezila rozsah kapitoly o sociálních sítích v části o jejich obecné historii, pro práci nic dál nepřináší, zaměřila bych se víc na sociální síť v ČR, stejně tak bych určitě zkrátila popis MF DNES a Sportu tam, kde tyto podkapitoly vůbec nemají vztah k tématu práce. Naopak bych více rozpracovala zajímavé kapitoly novinář v době sociálních sítí + sociální síť jako zdroj a výhody užívání sociálních sítí. Zároveň bych se také více zaměřila na možné nevýhody (např. možnost manipulace). Nepřiliš přehledný je závěrečný seznam literatury. V textu se vyskytují ojedinělé pravopisné chyby nebo překlepy, například v anotaci: "...dvěma médiím, které přinesla...", na s. 45 "...s výjmkou...", na s. 51 na prvním řádku "...čeští sportovci..." atp. z obsahových chyb zmiňuji záměnu olympijských her a olympiády, jinak je ale text zajímavý a čtivý. V příloze bych omezila rozsah rozhovoru s Michalem Musilem pouze na část, která se týká obsahu práce, jinak je to u této diplomové práce (jakkoliv dobrý rozhovor jako celek je), jen zbytečně potíštěný papír.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná práce má velmi zajímavé téma, které se v některých pasážích diplomantovi podařilo kvalitně zpracovat. O částech, které pozitivně hodnotím, jsem se zmínila v předchozím oddílu, dále bych uvedla, že je zajímavé zjištění, jak na sebe neodkazují česká média během Londýna, přitom během Vancouveru 2010 ano, a pak během her v roce 2014 opět ne. Stálo by zato zeptat se novinářů, zda si toho jsou vědomi a čím si to vysvětlují (zda je to náhoda či nějaký záměr daného období), i když se to bezprostředně netýká sociálních sítí. Informačně nejpřínosnější vzhledem k tématu jsou z rozhovorů interview s Ondřejem Trunečkou a zejména s Karlem Tejkalem, který poměrně detailně reflektuje způsob zacházení se sociálními sítěmi na straně sportovců. Přesto však kvůli výše zmíněným výhradám doporučuji hodnotit práci stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste volil metodu rozhovorů před analýzou mediálního obsahu? Nenapadly Vás potom při analýze obsahu další otázky? Pokud ano, řešil jste je nějakým dalším dotazováním (z obsahu práce to není zřejmé)?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!