

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Buchetka Oldřich

Název práce: Genocida ve Rwandě v roce 1994 v českém dobovém tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval svoji diplomovou práci dle schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s tituly hlavně zahraniční odborné literatury. Využil ji při dost přesném a přehledném popisu genocidy ve Rwandě. Dobře čtenáři prezentuje, proč k této genocidě došlo. Také je popsáno, jaká byla úloha mezinárodních organizací. Jen by bylo vhodné asi více charakterizovat situaci českého tisku v 1. polovině 90. let i konkrétně zvolená periodika.

Autor pečlivě prostudoval vybraná periodika. Sledované období si rozdělil do několika fází. Myslím si, že dobře ukazuje, jaké informace mohli čtenáři jednotlivých periodik dostat o situaci ve Rwandě. Prezentuje, jakým způsobem periodika využívala zahraniční zdroje informací. Analyzuje, zda se periodika snažila přicházet s vlastními komentáři k situaci ve Rwandě. Dobré také je, že v práci jsou průběžná shrnutí za jednotlivá periodika, takže práce je značně přehledná. Autor také porovnává periodika mezi sebou a ukazuje, jak byla rozdílná míra pozornosti věnovaná genocidě ve Rwandě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U diplomové práce je vidět, že její příprava velmi pečlivá. Jako konzultant vím, že autor nepatřil ke studentům, kteří text dokončovali až těsně před termínem odevzdání. Struktura práce je přehledná a logická. Poznámkový aparát je zpracován dle citační normy. Všechny tituly literatury a texty z periodik jsou dle poznámkového aparátu dohledatelné. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi solidní. Text má skutečně dobrou grafickou úpravu. Autor vhodně zařadil fotografie, které ke genocidě ve Rwandě byly v českém tisku publikovány.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor napsal diplomovou práci, v níž analyzoval, jakým způsobem český tisk informoval o genocidě ve Rwandě. Dobře si na začátku přípravy textu stanovil vstupní otázky. Poté mohl pak v diplomové práci jasně prezentovat, jaké odpovědi lze na tyto otázky na základě provedené analýzy uvést. Diplomová práce je z mého pohledu pečlivě připravená. Nyní v roce, kdy je 20 let od události, je tak možné se podívat, jakou pozornost tehdejší český tisk událostem ve Rwandě věnoval. Z dnešního pohledu bychom očekávali, že se periodika budou více snažit přicházet s vlastními komentáři i reportážemi z Rwandy, ale analýza ukazuje, že důraz byl položen hlavně na využívání zahraničních zdrojů. Nabízí se také otázka, zda si novináři a následně i čtenáři opravdu plně uvědomovali, co se skutečně ve Rwandě děje a že jde o jednu z největších genocid 20. století.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokud by obdobná genocida byla v některé africké zemi v současnosti, očekával byste jiný přístup českých médií než v roce 1994?
5.2	Zaregistroval jste, že by se současná česká média vracela ke genocidě ve Rwandě i k nynější situaci v této zemi?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!